**ОТЧЕТ**

**О ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ФИЛИАЛА ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ «ЦЕНТРАЛЬНЫЙ НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ И ПРОЕКТНЫЙ ИНСТИТУТ МИНИСТЕРСТВА СТРОИТЕЛЬСТВА И ЖИЛИЩНО-КОММУНАЛЬНОГО ХОЗЯЙСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОГО ИНСТИТУТА ТЕОРИИ И ИСТОРИИ АРХИТЕКТУРЫ И ГРАДОСТРОИТЕЛЬСТВА В 2015 ГОДУ**

**I. ОБЩИЕ СВЕДЕНИЯ ОБ ИНСТИТУТЕ, ЕГО ПРАВОВОМ ОБЕСПЕЧЕНИИ И КАДРОВОМ СОСТАВЕ:**

**1)** Институт учрежден как научно-исследовательский институт истории и теории архитектуры [Академии архитектуры СССР](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%90%D0%BA%D0%B0%D0%B4%D0%B5%D0%BC%D0%B8%D1%8F_%D0%B0%D1%80%D1%85%D0%B8%D1%82%D0%B5%D0%BA%D1%82%D1%83%D1%80%D1%8B_%D0%A1%D0%A1%D0%A1%D0%A0) в 1944 году на базе Кабинета теории и истории архитектуры Всесоюзной академии архитектуры, созданного в 1933 году. После ликвидации Академии строительства и архитектуры СССР в 1963 году он был передан в ведение Госгражданстроя при Госстрое СССР и переименован в научно-исследовательский институт теории, истории и перспективных проблем советской архитектуры, с 1971 года – в Центральный научно-исследовательский институт теории и истории архитектуры (ЦНИИТИА). В 1991 году ЦНИИТИА передан в ведение Государственного комитета по строительству Российской Федерации.

В 1993 году Постановлением Совета Министров и Правительства РФ передан в ведение вновь созданной Российской академии архитектуры и строительных наук и переименован в Научно-исследовательский институт теории архитектуры и градостроительства (НИИТАГ). Приказом Президиума РААСН № 12 от 11 сентября 2009 года переименован из НИИТАГ в НИИТИАГ (Научно-исследовательский институт теории и истории архитектуры и градостроительства). С 27 декабря 2011 года в соответствии с постановлением Президиума РААСН № 14 от 8 декабря 2011 года вступило в силу новое название института ‑ федеральное государственное бюджетное учреждение «Научно-исследовательский институт теории и истории архитектуры и градостроительства Российской академии архитектуры и строительных наук».

Постановлением Правительства РФ от 21 апреля 2014 года № 363 НИИТИАГ передан из ведения Российской академии архитектуры и строительных наук в подчинение Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации (Минстроя России). В соответствии с приказом № 300/пр от 17 июня 2014 года Минстроя России «О реорганизации федеральных государственных бюджетных учреждений, подведомственных Министерству строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации» в отношении НИИТИАГ РААСН была проведена процедура реорганизации в форме присоединения к Федеральному государственному бюджетному учреждению «Центральный научно-исследовательский и проектный институт Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации» (ЦНИИП Минстроя России). В соответствии с Уставом ФГБУ «ЦНИИП Минстроя России» и на основании приказа Минстроя России № 801/пр от 10 декабря 2014 года создан Филиал ФГБУ «ЦНИИП Минстроя России» Научно-исследовательский институт теории и истории архитектуры и градостроительства (Филиал ФГБУ «ЦНИИП Минстроя России» НИИТИАГ).

Структура филиала:

Дирекция.

Административно-управленческий аппарат: финансово-экономический отдел; отдел кадров; отдел делопроизводства.

Вспомогательный персонал: отдел техобслуживания и развития материально-технической базы.

Научные подразделения:

- Отдел проблем теории архитектуры

- Отдел проблем реконструкции и реставрации историко-архитектурного наследия

- Отдел истории архитектуры и градостроительства Древнего мира и Средних веков

- Отдел истории архитектуры и градостроительства Нового времени

- Отдел истории архитектуры и градостроительства Новейшего времени

- Отдел современных проблем средоформирования и градорегулирования

- Лаборатория архитектурного формообразования.

- Сектор деревянного зодчества

- Центр устойчивого развития исторических городов

- Отдел координации научно-исследовательских работ/

- Аспирантура и докторантура

- Научная библиотека.

**2)** Директор филиала – доктор архитектуры, профессор, член-корреспондент РААСН И.А. Бондаренко.

**3)** Общая численность работников института на конец 2015 года составила 120 человек, сотрудников с трудовыми книжками – 69 человек. Сотрудников, выполняющих научные исследования, – 104 человека (из них с трудовыми книжками – 59 человек, работающих по совместительству – 45 человек).

В выполнении плановых научных тем института принимали участие 2 почетных члена РААСН, 4 члена-корреспондента РААСН, 13 советников РААСН, 1 член-корреспондент РАХ, 12 докторов наук, 24 кандидата наук, работающие в институте с трудовыми книжками.

Кроме того, в разработке плановой научной тематики института принимали участие 6 академиков РААСН, 1 почетный член РААСН, 4 члена-корреспондента РААСН, 2 советника РААСН, 1 академик РАХ, 1 почетный член РАХ, 1 член-корреспондент РАН, 1 иностранный член НАН Республики Армения, 16 докторов наук, 21 кандидат наук, работающие в институте по совместительству.

Специалистов в возрасте до 39 лет – 24 человека (24% от общего числа исследователей).

**II. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ НАУЧНО-ТВОРЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ:**

В 2015 году филиал ФГБУ «ЦНИИП Минстроя России» НИИТИАГ отвечал за выполнение четырёх разделов программы фундаментальных научных исследований РААСН и Минстроя России: 1.1. Общетеоретические вопросы развития архитектуры, профессиональной культуры и образования (руководитель – советник И.А. Добрицына), 1.2. Исследования в области истории архитектуры и градостроительства (руководители – академик Д.О. Швидковский, член-корреспондент И.А. Бондаренко), 1.3. Теоретические и методологические проблемы сохранения и использования архитектурно-градостроительного наследия (руководитель – член-корреспондент А.С. Щенков), 2.1. Научные проблемы формирования средствами архитектуры среды жизнедеятельности благоприятной для развития человека и сохранения природы (руководители – член-корреспондент С.В. Гнедовский, советник Г.А. Птичникова). Кроме того, осуществлялось руководство и научное сопровождение направления 1. Теоретические и исторические проблемы архитектуры и градостроительства (руководитель – член-корреспондент А.С. Щенков) за счет средств федерального бюджета в рамках программы фундаментальных научных исследований РААСН и Минстроя России.

В истекшем году в рамках программы фундаментальных научных исследований РААСН и Минстроя России на 2013-2017 годы институтом выполнялись 84 научно-исследовательские работы, четыре из которых – исследования молодых ученых и специалистов. Были завершены шестьдесят девять исследовательских работ (в том числе четыре исследования молодых ученых и специалистов), остальные пятнадцать работ по итогам обсуждения на заседаниях Ученого совета рекомендовано продолжить в 2016 году.

При финансовой поддержке РГНФ выполнялись 3 исследовательские работы.

**Направление 1. Теоретические и исторические проблемы архитектуры и градостроительства** (руководитель – член-корреспондент А.С. Щенков)

**Раздел 1.1. Общетеоретические вопросы развития архитектуры, профессиональной культуры и образования** (руководитель – советник И.А. Добрицына).

***Объемы финансирования в 2015 году***

7628,96 тыс.руб.

***Характеристика научной тематики раздела***

Раздел состоит из 16 научных тем. Тринадцать исследований были включены в план и начаты в 2013 году и в 2015 году завершены, одно исследование в рамках исследований молодых ученых и специалистов начато и завершено в 2015 году. Две темы начаты в 2015 году и будут продолжены в 2016 году.

***Краткие аннотации завершенных исследований:***

**1.1.11. Теоретические основания стратегии архитектурного формообразования в условиях технологических, экономических и общекультурных изменений XXI века.**

Рук. – советник И.А. Добрицына.

В исследовании выявлены и оценены новейшие теоретические темы архитектуры, связанные со спецификой удержания гуманистических ценностей профессии в эпоху дегуманизирующих технологических новшеств. Также впервые выявлены и оценены теоретико-стратегические основания архитектуры на этапе овладения новейшей цифровой техникой в сложнейших социально-экономических и экономико-политических условиях, когда в планетарных масштабах происходит ломка сложившихся институтов человеческого общежития и одновременно институтов профессионального образования архитекторов. Раскрыта специфическая диверсификация прежней классической целостности формальных подходов. Предпринят анализ, выявляющий главные темы теории цифровой архитектуры и показано, что данный период характеризуется попытками теоретического приближения к сущности цифровой архитектуры, к раскрытию ее художественной ценности. Проанализированы попытки встроить цифровую теорию в новую социально окрашенную мифологию, политику и экономику. Содержательным результатом исследования явилось определение логических связей самых современных теоретических концепций, возникших в условиях возвышения информационных технологий и в условиях цифрового поворота в проектировании на фоне экономических перемен (постфордизм) и культурных перемен (общество зрелища).

**1.1.2. Движение архитектурной теоретической мысли 1960-2000-х годов**

Рук. – советник И.А. Добрицына.

В исследовании представлен анализ связанных с неолиберальным экономическим поворотом системных изменений пространственной среды человеческого обитания, позволяющий архитектурному сообществу осознать скрытые механизмы этого поворота, отразившегося на статусе архитектора и на тенденции в переменах понимания программ проектирования городской среды. Предложена модель современного города, раскрывающая его превращение из производящей машины в банковский и сервисный анклав, провоцирующий сложнейшие трансгрессивные процессы пространственных смещений и замещений, нарастающее расползание города в субурбию, и как реакцию появление точечной системы профильных технопарков в пригородах или разделенной пространственно и содержательно индустрии высоких технологий. Раскрыты негативные следствия ускоренного перевоплощения производственного города в сервисный: распыление городских сообществ, исчезновение или перемещение на периферию трудовых сообществ (производственных, научных), истаивание традиционных ритуалов празднования совместной жизни различными слоями городского населения. Отмечены и гипотетически положительные следствия – появление технопарков и научных городков на окраинах города. Выявлены и предъявлены принципы, лежащие в современных инициативах по сохранению и регенерации депрессивных участков города, осуществляемых по специальным программам государства и мэрии. Исследование позволяет подойти к обсуждению кардинально нового варианта работы архитектора с плотно застроенным пространством города в виде уже опробованных программ регенерации городов или их крупных фрагментов, что может потребовать диверсификации профессии архитектора в сторону расширения знаний и компетенции.

**1.1.4. Инновационное архитектурное формообразование и закономерности природы.**

Рук. – советник Н.В. Касьянов.

Было проведено исследование ряда математических, прежде всего, геометрических принципов формообразования, разбиения поверхности и пространства с применением компьютерного моделирования, а также сравнительное изучение алгоритмов природного морфогенеза и самоорганизации в сопоставлении с созданием архитектурных форм. Изучена самоорганизация в архитектурном формообразовании как потенциальный путь построения сложной инновационной системы с учетом локальных и глобальных пространственных и функциональных взаимосвязей. Рассмотрены возможности применения систем с элементами искусственного интеллекта в архитектуре, дизайне и смежных технологических областях. Такой подход дает возможность создания новых архитектурных проектов, обладающих эмерджентными чертами и приближенных к природным системам, что будет способствовать созданию более естественной и гуманитарно-адаптированной среды обитания.

**1.1.5. Математические и физические принципы формообразования в теории и практике архитектуры второй половины XX — начала XXI века.**

Рук. – Д.Ю. Козлов

В результате исследования выявлены основополагающие принципы формообразования в архитектуре, в основе которых лежат математические и физические концепции формы и методы ее построения. На примерах теории и практики архитектуры 1950‑х – 2000‑х гг. выявлены линии развития и взаимодействия преимущественно математического и физического (природного) формообразования. На исследованных примерах проверена положенная в основу исследования гипотеза о существовании двух взаимодействующих между собой линий структурного формообразования в архитектуре, обусловленных двумя критериями оценки совершенства формы: математической правильности и физической целесообразности. Проанализированы примеры сближения и соприкосновения обеих линий развития архитектурного формообразования. Результаты исследования создают теоретическую основу практической реализации архитектурно-конструктивных систем, использующих результаты длительной эволюции форм и конструкций живой природы для решения задач взаимосвязи архитектуры и окружающей среды, конструктивно-тектонического синтеза формы и функции, трансформации, роста и развития архитектуры во времени и пространстве и гармонизации архитектурного пространства.

**1.1.6. Изменение морфологии городов в условиях глобализации.**

Рук. – советник Г.А. Птичникова

В ходе исследования предпринята оценка трансформаций морфологических структур современных городов, происходящих под воздействием сил глобализации, в том числе в отечественных условиях, так как крупнейшие российские города-мегаполисы в той или иной степени уже подключены в сетевую модель глобализации. В результате исследования на широком эмпирическом материале выявлены особенности тенденции и традиции морфологических трансформаций российских городов в социально-культурном аспекте. Определены адаптационные механизмы развития городской морфологии в условиях глобализации, а именно гибридизации как способа сохранения устойчивости городских структур в условиях ускоряющихся социо-культурных и экономических изменений. Также в исследовании определены характеристики новых морфотипов городской застройки и даны оценки происходящих трансформаций городских пространств.

**1.1.7. Современная архитектура мира: основные процессы и направления развития.**

Рук. – советник Н.А. Коновалова.

В исследовании проанализирован срез современный мировой архитектуры в нескольких направлениях: вновь появившихся теоретических концепций, архитектурной практики последних лет, а также новейших градостроительных концепций, что позволяет делать некоторые выводы относительно вектора дальнейшего развития архитектуры разных стран мира. Рассмотрение национальных и региональных архитектурных школ как элементов единого исторического процесса позволило на актуальном материале раскрыть проблему современного взаимодействия различных культур в контексте развития мирового зодчества в условиях глобализации. Предпринят анализ проблемы восприятия традиций в архитектуре и градостроительстве, которая является стержневой для направлений и условий равзития ряда региональных и национальных школ в современной архитектуре мира. Прослежены различные приемы адаптации традиций культуры к требованиям современности. Также предпринят анализ современных мировых тенденций градостроительного развития и различных подходов к формированию города и сельских поселений на примере европейских городов и городов стран Востока.

**1.1.8. Профессиональное архитектурное образование на Дальнем Востоке: история, становление, структура, проблемы и перспективы.**

Рук. – член-корреспондент Н.П. Крадин

В работе выявлены и исследованы этапы основания, становления и развития школ, осуществляющих подготовку архитекторов и дизайнеров на Дальнем Востоке и в Якутии. Всесторонне исследовано развитие архитектурного и дизайнерского образования в высших школах Владивостока, Хабаровска, Якутска и Комсомольска-на-Амуре. Показано, что лишь две из школ (во Владивостоке и Хабаровске) имеют огромный, накопленный за многие десятилетия опыт, сложившийся штат профессионалов-преподавателей и солидную учебно-производственную базу. Раскрыто значение Приморской архитектурно-дизайнерской школы, которая может служить примером постановки архитектурно-дизайнерского образования для многих других школ, даже и для тех, которые имеют многолетний срок существования, но уступают по профессиональному уровню и научному потенциалу. Доказано, что этот опыт актуален и востребован при ныне осуществляемом в России переходе на новую систему образования с ориентацией на западные школы (отказ от специалитета с переходом на подготовку бакалавров и магистров), поскольку вобрал в себя и давние традиции, и синтез самых разных приемов, методов и накопленного опыта.

**1.1.9. Теория архитектуры в системе архитектурного образования. Основные линии изменения теоретических знаний в архитектурных школах.**

Рук. – А.Г. Раппапорт

В исследовании развит взгляд на систему архитектурного образования как на поле потенциального возрождения теории архитектуры в противовес фактически осуществляемому ныне отказу от профессионализма в мировом и отечественном высшем архитектурном образованиии и выведению последнего из культурно-исторического контекста. На основе анализа основных линий развития архитектурной теории в професиональных высших учебных заведениях предложена новая пропедевтика, способная стать средой для формирования новых теоретических обобщающих конструкций. В качестве центральной идеи исследования выдвинута установка на восстановление автономной предметности архитектуры, на интеллектуальную суверенность теоретической мысли в архитектуре. В развитие ее предложен преварительный «эскиз» программного обновления теории архитектуры именно в образовании в силу объективной востребованности в нём стержневых идей и синтетических подходов (а равно и в силу постоянного притока молодых и ищущих сил). Последовательно проведена мысль о том, что новая парадигма профессионального мышления может обрести себя только в формируемом сейчас самосознании архитекторов нового поколения, воспитанных в понимании активно происходящего интеллектуального встраивания архитектуры в постиндустриальные процессы и готовых на основании этого заново выстроить современные культурные формы собственно архитектурной теории.

**1.1.10. Виртуальное моделирование формообразования в творческом процессе архитектора. Мастера русского авангарда и новейшего времени.**

Рук. – советник Н.А. Рочегова

В исследовании посредствомдинамических виртуальных моделей реконструированы творческие процессы архитекторов авангарда и новейшей архитектуры с выявлением истоков образности и особенностей формообразования. Выявлены специфические черты новейшей архитектуры наоснове анализа опыта архитекторов-лидеров современной мировой практики, обусловленной установками новой парадигмы и активным внедрением компьютерных проектных технологий в творческий процесс архитектора. Проведена реконструкция творческих процессов архитекторов Авангарда (И.И. Леонидов, Я.Г. Чернихов) средствами виртуального моделирования с выявлением специфических порождающих механизмов формообразования. Выявлены линии преемственности между проектными принципами указанных мастеров Русского Авангарда, архитекторов середины ХХ века (А. Росси, З. Хадид, П. Шумахер) и Новейшего времени (Т. Ито, группа SANAA, Snohetta и др.). Оценены перспективы развития отечественного проектирования и архитектурного образования. Показано, что развитие приоритета информационно-коммуникационных технологий и, в частности, виртуального моделирования в современном реальном проектировании и архитектурном образовании способно существенно повлиять на продуктивность реализации творческого потенциала архитектурного сообщества.

**1.1.12. Концепция и образ «правильного» города в России и Западной Европе XVII—XX веков.**

Рук. – Г.З. Каганов

В проведенном исследовании проанализированы концепции «правильного» города в архитектурной и общественной мысли России и Западной Европы в XVII–XX вв. в их культурно-исторической, социально-политической и экономичекой обусловленности и соответствующие им образные решения как на примере существоваших, так и на примере вымышленных городов. На оснвонаии этого дано определение «правильности» города как воплощения того или иного оптимального образа обитаемой среды, в котором представления о «правильности» города неизбежно соотносятся с установками на разные средовые оптимумы у разных категорий горожан. Выявлен потенциал концепций и образов «правильности» города в поисках выхода из современного кризиса исторической городской среды. Предложено авторское видение закономерностей формирования концепций (в умах ученых и проектантов) и образов (в массовом сознании горожан) «правильного» города с учетом исторического развития в России и на Западе.

**1.1.13. Архитектурное единство городской среды: созвучия и диссонансы.**

Рук. – член-корреспондент И.А. Бондаренко

В коллективном исследовании на значительном историческом и современном материале предпринят анализ художественного качества городской архитектурной среды, а также возможностей ее органического развития. Это осуществлено через выявление наиболее показательных, но зачастую малоизученных примеров из арсенала отечественной и всеобщей истории архитектуры и градостроительства; путем анализа этих примеров, классификации типов и видов сочетания соседствующих зданий между собой и с окружением. Проведен анализ новейших решений проблемы достижения созвучия и преодоления диссонансов в городской, пригородной и сельской застройке. На основании анализа ряда удачных и неудачных решений архитекторами задачи формирования целостной и выразительной застройки поселений определены некоторые исторические закономерности и современные тенденции сложения и трансформации среды поселений, намечены оригинальные подходы к теоретическому осмыслению проблемы единения, созвучия, консонанса или разобщения, диссонанса и антагонизма близлежащих построек. Исследованием признается актуальным и необходимым формирование новых взглядов на проблему закономерного и гармоничного развития архитектурно-пространственной среды городов. Сделан вывод о необходимости относительного, а не абсолютного единства городской ткани, о более или менее удачном сочетании, взаимодействии и созвучии составляющих ее элементов. Намечены подходы к определению границ допустимого при модернизации застройки, выявлены градации возможных сочетаний в единой среде зданий различных типов, форм, масштабов и стилей.

**1.1.14. Актуализация феноменологических концепций в теории архитектуры конца XX – начала XXI века** (Исследования молодых ученых и специалистов).

Рук. – М.Р. Невлютов

В результате исследования были проанализированы современные тенденции развития теории архитектуры. Выявлено, что обособленное место среди них занимает феноменологический кластер, обладающий собственным понятийным аппаратом. В архитектуре этот подход был определен сильным влиянием философии. В свое время феноменология была подвергнута критике, как с внешней стороны, а именно со стороны структурализма, так и с внутренней, а именно в рамках концепций собственно феноменологического движения, на этапе его отхода от концепций Гуссерля. Был поставлен вопрос о влиянии феноменологии на современную теорию архитектуры, а также о раскрытии феноменологических оснований теоретических архитектурных концепций на примере ряда работ архитекторов. Результат данного исследования позволяет утверждать, что феноменологический подход в архитектуре заново формулируется спустя 80 лет и сейчас в 21 веке переживает новую актуализацию.

**1.1.15. Представление об ансамбле в советской архитектуре 1930-х годов: теория и практика (на примере Москвы и Ленинграда).**

Рук. – Ю.Д. Старостенко

В исследовании выявлены и проанализированы авторские концепции ансамбля Л.А. Ильина, В.А. Лаврова, В.А. Бунина с М.Г. Кругловой, а также сформулированные на основе их изучения подходы к анализу проблемы ансамбля в 1930-е гг., отражающие два направления формального анализа – историко-описательное и нормативное (по А.Г. Габричевскому). Определено влияние на становление теоретических аспектов отечественной архитектурно-градостроительной науки 1930-х гг. трудов Г. Вельфлина и А. Гильдебранда, отечественных разработок в области искусствознания 1920-1930-х гг. и концепции рационализма Н.А. Ладовского 1920-х гг. Полученные результаты дают основание говорить о том, что на протяжении 1910-1930-х гг. содержательное наполнение понятия «ансамбль» претерпело значительные изменения, но единого определения понятия в 1930-е гг. так и не было выработано. Также установлено, что, несмотря на различия в подходах мастеров «старой школы» и архитекторов-авангардистов общее для них представление о городе, состоявшем из связанных между собой ансамблей, созданных по единому замыслу, лишь закреплялось в профессиональном сознании, что со всей очевидностью проявилось уже в 1930-е гг.

**1.1.16. Институт аспирантуры Академии архитектуры СССР в контексте истории отечественной архитектуры 1930-1950 гг.**

Рук. – И.И. Терехова

В исследования всесторонне рассмотрена деятельность Института аспирантуры и факультета архитектурного усовершенствования Всесобзной Академии архитектуры как в рамках поставленных в 1930-е гг. задач по подготовке архитектурных кадров высшей квалификации, так и в определении роли Института аспирантуры и ФАУ ВАА как значимого этапа в развитии отечественной архитектурной школы. Показана значимость этого явления для отечественной архитектурной практики 1930-40-х гг. и для последующего развития отечественной системы подготовки архитектурных кадров. Изучение материалов научной и педагогической практики этих учебных заведений позволило более объективно подойти к их оценке и показать, что накопленный ими педагогический опыт и результаты научно-исследовательской работы институтов ВАА не только позволили увидеть недостатки отечественной архитектуры авангарда 1920-х гг., в которой «мастерство», замененное понятием «метод», вывело, по словам А.Г. Габричевского, архитектуру из пространства культуры, но и использовать наработки обоих вузов для современной системы подготовки архитекторов. Раскрыта ведущая роль ИА и ФАУ ВАА в том, что, чрезвычайно обогатив систему подготовки «кадров высшей квалификации» интеллектуально, существенно преобразив ее с точки зрения понятия «мастерства» и «ремесла», первые академики и преподаватели выдвинули это новое образовательное учреждение в центр профессиональной архитектурной жизни и актуальной архитектурной практики.

### **Основные исполнители**

В исследованиях по научным темам раздела принимали участие 32 человека, в т.ч. 1 академик РААСН, 1 почетный член РААСН, 4 члена-корреспондента РААСН, 6 советников РААСН, 1 почетный член РАХ, 13 докторов наук и 14 кандидатов наук.

### **Публикации по тематике раздела**

По материалам проведенных исследований опубликованы 4 монографии, 1 сборник научных трудов, 49 статей, в том числе 9 ‑ в изданиях, рекомендованных ВАК, и 4 – в зарубежных изданиях. Сотрудниками института сделано 25 докладов на научных конференциях.

### **Научно-организационная деятельность по разделу**

Были организованы и проведены научные конференции НИИТИАГ:

- Научная конференция «Х Иконниковские чтения», посвященные теме «Архитектура в актуальных опытах современности» (Москва, РААСН, 20 января 2015 г.)

На конференции были прочитаны 16 докладов. Тематика докладов касалась как теоретических проблем осмысления перспектив и форм развития, так и анализа современного экспериментального и практического опыта в архитектуре.

- Научная конференция “Monumentalita & Modernita 2015”, посвященная теме «Традиция и контр-традиция в архитектуре и изобразительном искусстве Новейшего времени» (совместно с журналом «Капитель» и Советом по сохранению культурного наследия Санкт-Петербургского отделения Союза архитекторов России (Санкт-Петербург, Союз архитекторов, 28-30 мая 2015 г.)

На конференции были представлены 35 докладов, 7 докладов были представлены в письменном виде. Содержание докладов касалось вопросов развития современной архитектуры в контексте традиционалистской или контр-традиционалистской парадигмы мышления.

- Научная конференция «Современная архитектура мира: основные процессы и направления развития» (Москва, РААСН, 5-6 октября 2015 г.);

Было выслушано 26 докладов, 13 докладов представлены в письменном виде. Тематика выступлений охватывала весь спектр проблем и явлений современной архитектуры, процессов развития городов и метрополий, современных промышленных и цифровых технологий, философских и социологических аспектов развития города как особой формы современной среды жизнедеятельности человека и социума;

Сотрудники института-исполнители НИР по разделу приняли участие в 17 мероприятиях, организаторами которых выступили другие учреждения.

***Подготовка кадров высшей квалификации***

Готовятся 3 кандидатские диссертации.

**Раздел 1.2. Исследования в области истории архитектуры и градостроительства** (руководители – академик Д.О. Швидковский, член-корреспондент И.А. Бондаренко)

***Объемы финансирования в 2015 году***

18368,36 тыс. руб.

### **Характеристика научной тематики раздела**

Раздел состоит из 46 научных тем. Тридцать шесть тем исследований были включены в план и начаты в 2013 году и в 2015 году завершены, одно исследование начато и завершено в 2015 году, два исследования в рамках исследований молодых ученых и специалистов начаты и завершены в 2015 году. Семь тем начаты в 2015 году и будут продолжены в 2016 году.

***Краткие аннотации завершенных исследований:***

**1.2.2. Спасский собор в Чернигове – древнейший памятник русского зодчества. Проблема происхождения его мастеров.**

Рук. – О.М. Иоаннисян

В исследовании осуществлено всестороннее изучение древнейшего сохранившегося памятника русского зодчества – Спасо-Преображенского собора в Чернигове (1030-1050-е нн.) на основании археологических, архивных, натурных архитектурных обследований храма и документальных и изобразительных материалов. В ходе исследования впервые проведена полная фиксация киноварных рисунков XI-XII вв. на хорах собора. По-новому определено место Спасского собора в истории сложения древнерусского зодчества как одного из первых каменных сооружений Руси и в истории архитектуры Византии, установлена связь его создателей с традициями византийской архитектуры Малой Азии, Великой Алании и Абхазии, а также со строителями Софийских соборов в Киеве и Новгороде. Уточнены датировки строительства и функции древних пристроек (капелл) собора.

**1.2.3. Средневековое зодчество Твери и прилегающих территорий. XII – XVI века.**

Рук. – Салимов А.М.

В исследовании на основе системного изучения и всестороннего анализа архивных данных и архитектурно-археологических изысканий даётся наиболее полное на сегодня представление о процессе развития архитектуры Тверского края в XII – XVI вв. Предложены реконструкции первоначального облика ряда средневековых памятников. Детально изучены и включены в процесс сложения древнерусского зодчества сохранившиеся произведения тверских мастеров. Уточнена периодизация и характер различных этапов развития тверского зодчества между существованием его как независимого удельного княжества и присоединением к Москве. Определена роль княжеской власти и духовенства в сложении архитектуры верхневолжских земель, в изменении архитектурного облика Твери и прилежащих городов. Подчёркнут рост монастырского строительства, что нередко способствовало появлению новых типов архитектурных сооружений. Обозначена роль тверских зодчих в формировании общерусской стилистики отечественной архитектуры, поскольку местные мастера и артели работали далеко за пределами этих земель. Отдельный раздел посвящён анализу тверского шатрового зодчества середины и конца XVI в.

**1.2.4. Русские деревянные церкви, часовни, колокольни. Новые материалы по малоизученным объектам.**

Рук. – советник Бодэ А. Б.

В исследовании раскрыта строительная история значительного ряда памятников, впервые вводимых в научный оборот. Выявлены новые данные по архитектуре ранее недостаточно изученных памятников. На основании архивных изысканий, натурных обследований, архитектурных обмеров разработаны научно обоснованные графические реконструкции первоначального облика исследуемых объектов. Получены новые данные по истории русского деревянного зодчества, формированию и развитию местных традиций, устройству архитектурных деталей и конструктивным решениям исторических деревянных сооружений. Углублены имеющиеся знания о региональных традициях в деревянном зодчестве Русского Севера, уточнены их характеристики, конкретизированные на примерах исследуемых церквей, часовен и колоколен, а также выявлены общие закономерности в развитии традиционного деревянного зодчества.

**1.2.5. Декоративный балкон в деревянном зодчестве Карелии: вопросы происхождения и этнолокальных особенностей.**

Рук. – Гришина И.Е

На основании сформированной иконографической базы исследования определены ключевые типологические признаки – индикаторы локального разнообразия конструктивных и декоративных решений балконов в деревянном зодчестве Карелии и сопредельных территорий. Рассмотрены ранние и пережиточные формы балконов в жилище и их прототипы в структуре нежилых архаических построек крестьянской усадьбы; исследованы символика и особенности использования декоративного балкона в традиционном жилище. По результатам картографирования проведен анализ территориального распределения по Карелии и сопредельных территорий типологических признаков декоративных балконов (конструкции и форма балконного основания, композиция ограждения, особенности деталей). Определены основные положения по распространенности и этапам развития: декоративные балконы получили распространение в южной и, частично, средней Карелии; развитие шло от форм с плоским основанием и низким ограждением (преобладают у карел и в Архангельской области) к балконам с декоративной выкружкой и высокими столбами (преобладают в русских районах южной Карелии). Показано, что для построек карел характерно параллельное сосуществование эволюционных прототипов и производных балконов, обусловленное особой традиционностью культуры карел, тогда как у вепсов юго-восточного Прионежья и Посвирья локализованы преимущественно поздние балконы на карнизе и с навершием в виде арки на консолях, что говорит о сильном влиянии городской архитектуры к рубежу XIX – XX вв. на архитектурные традиции вепсов.

**1.2.7. Реконструкции оборонительных сооружений южно-русских городов XVII века на основе архивных источников.**

Рук. – Неделин В.М.

В исследовании впервые систематически и комплексно (по натурным обследованиям, архивным и библиографическим источникам, содержащих архитектурную и градостроительную информацию об объектах исследования) изучена типология южно-русских оборонительных сооружений (крепостей) XVII в. В научный оборот введен значительный ряд вновь выявленных архивных источников XVII в. по строительной истории южно-русских городов. Раскрыта градостроительная история этих крепостей и существовавших около них городов, выполнены графические реконструкции оборонительных сооружений, в основном утраченных к нашему времени, что позволяет по-новому увидеть их первоначальный облик и уточнить детали и особенности русского крепостного зодчетсва указанного времени.

**1.2.8. Сибирские оборонительные линии XVIII в.: архитектурно-планировочная структура укреплений.**

Рук. – Шемелина Д.С.

В результате исследования определены фортификационные и планировочные характеристики линейных укреплений Сибири XVIII в. по оборонительным линиям Западной Сибири и укреплениям Восточной Сибири сер. XVIII в. Установлены основные этапы формирования архитектурно-планировочной структуры укреплений и изменение их качественных характеристик при переходе от «псевдобастионнхе» укреплений с деревянными оградами и башнями к укреплениям с использованием земляных конструкций, в целом соответствующим правилам европейской фортификации. Установлено, что в процессе этого перехода планировочные структуры линейных укреплений приобретали черты большей типизации и регулярности. Предложено рассматривать линейные укрепления с учетом планировочных и фортификационных характеристик согласно типологии, разработанной на основе следующих критериев, задающих последовательные уровни деления: мощность, система обороны, форма плана. Установлено, что в рамках реконструкции сибирских оборонительных линий в 1765 г. И.И. Шпрингером обращение к опыту европейской фортификации проходило не по пути прямого привлечения и копирования прототипов проектов из трактатов европейских военных инженеров, но через творческое освоение идей, изложенных в этих трактатах (через комбинирование идей представителей немецкой и французской школ фортификации и адаптацию этих идей к сибирским условиям будущего строительства). Выявлена роль в этом процессе Сухопутного шляхетского кадетского корпуса, который являлся одним из самых важных учебных заведений России XVIII в. по подготовке военных инженеров, в том числе и для Сибири.

**1.2.9. Архитектурные образы в географических чертежах и писцовых описаниях XVII века: новые аспекты истории церковного и гражданского строительства Центральной России в последней трети XVII века.**

Рук. – Николаева М.В.

В результате исследования изучены более 200 архитектурных миниатюр, извлеченных из географических чертежей XVII века, хранящихся в РГАДА. Проанализированы архитектура и художественные особенности построек в географическом контексте того времени (дороги, реки, населенные пункты и т.п.). На основании архивных изысканий по возможности были атрибутированы названия и места нахождения изображенных объектов, внесены и уточнены их датировки, реконструирована строительная история объектов с указанием материала, конструктивных и планировочных особенностей. Полученные результаты анализа позволили глубже раскрыть некоторые проблемы истории храмового и гражданского строительства Центральной России последней трети XVII в., выделить устоявшиеся и формировавшиеся архитектурные формы и декоративные особенности в оформлении фасадов построек.

**1.2.8. Сельское расселение на территории Приневья XIV – XVII веков как основа формирования градостроительной структуры Большого Санкт-Петербурга.**

Рук. – советник Семенцов С.В.

В исследовании в ходе анализа исторической системы расселения на указанной территории выявлены структурообразующие элементы этой системы (административно-территориальное деление рассматриваемых земель, сухопутная и водная дорожная сеть, система крупнейших опорных пунктов разного функционального назначения, система поселений, система функционального и владельческого зонирования территорий, система визуальных и символических доминант и объектов). На основе комплексного изучения данных о развитии территорий Приневья до основания Санкт-Петербурга определены историческое административно-территориальное деление этих территорий в рамках шведского периода, реконструированы система магистралей разной значимости и система расселения и функционирования территории на примере Спасского погоста, на месте которого была основана и стала развиваться столичная Санкт-Петербургская агломерация. Полученный корпус историко-градостроительной информации позволяет разрабатывать на ее основе новые подходы к моделированию и поиску оптимальных стратегий градостроительных преобразований для достижения высоких результатов градостроительного развития.

**1.2.11. Деревянная архитектура Русского Севера по письменным и изобразительным источникам XVII –XVIII вв.**

Рук. – Мильчик М.И.

В исследовании проанализированы все имеющиеся материалы по истории леревянной архитектуры Русского Севера (Тихвин и Вологда, Олонец и Каргополь, Холмогоры и Архангельск, берега Онежского озера и Северной Двины, Мологи с ее притоками и Белого моря и т.д.) в период Позднего средневековья. Исследованы гражданское, в том числе жилое и хозяйственное, строительство на посадах городов и в сельской местности, храмовая архитектура, монастырское и крепостное зодчество, охватывая таким образом все основные направления строительной деятельности населения региона. Представлена полномастштабная и всеохватывающа панорама архитектурного развития региона, соединяющая имеющиеся данные письменных и изобразительных источников в целостную последовательную картину эволюции этого явления. Рассмотрено типологическое разнообразие жилых, церковных и монастырских построек Русского Севера, выявлены как местные особенности этой архитектуры, так и общие закономерности, делающие ее частью истории русского деревянного зодчества в целом.

**1.2.12. Развитие архитектурных форм Позднего Средневековья и барокко в региональной русской архитектуре ХVIII в. (на примере Северо-Востока России).**

Рук. – Масиель Санчес Л.К.

Исследование посвящено переходному периоду – трансформации русского общества от Средневековья к Новому времени. В нем на разных примерах предложено осмысление соотношения «прогрессивного» и «традиционного», поставлен вопрос о понятии «отставание» провинциальной культуры — либо, напротив, чрезмерном «отрыве» столичной. Каргопольская и енисейская архитектура XVIII в. впервые проанализированы как явление целостное, с выявлением принципиально разных по стилю этапов в ее развитии и предложением параллелей местным явлениям в архитектуре других регионов России. Изучение в ходе исследования общих тенденций развития архитектуры региональных школ Русского северо-востока позволило установить их однородный характер и прогрессивность относительно иных школ России, за исключением Каргополя, традиция которого отличалась крайним консерватизмом. Неравномерность развития, разновременность усвоения школами новых форм находят параллели в подобных явлениях в других периферийных регионах европейской архитектуры, в частности в Южной Италии, Бретани и Ибероамерике.

**1.2.13. Русская архитектура XVIII - начала XX века. Стилевые направления и мастера.**

Рук. – член-корреспондент Нащокина М.В.

В исследовании представлены различные аспекты современного этапа изучения истории русской архитектуры Нового времени в московском регионе. Проанализированы проблемы образца и «вкуса эпохи» в архитектуре московского модерна рубежа XIX–XX вв. Рассмотрена стилевая эволюция творчества московских архитекторов В.Шервуда-младшего, И.Кузнецова и П.Бойцова. Осуществлено комплексное исследование историко-архитектурного развития города Бронницы и усадеб Бронницкого уезда, а также каменных храмов Бронницкого уезда. Выявлено место и значение деятельности мастерской лепного декора И.Емельянова в архитектуре столицы и провинции. Исследованы два малоизвестных памятника русского модерна: усадьба Муромцево и русская церковь Христа Спасителя в Сан-Ремо.

**1.2.14. Памятники зодчества русской провинции в контексте истории архитектуры Нового времени. Храмы, усадьбы, малые города.**

Рук. – Чекмарев А.В.

В исследовании акцентирована тема присутствия профессиональной столичной архитектуры в провинциальном усадебном и монастырском строительстве. Уточнены датировка и обстоятельства разных этапов реализации проекта Казанской церкви в усадьбе Ярополец Чернышевых, определен круг вовлеченных в процесс архитекторов, каменщиков, скульпторов и живописцев. Выдвигается версия о соавторстве владельца усадьбы в составлении окончательного проекта, предположительно, связанного с В.И. Баженовым. Храм-мавзолей в Суханове впервые рассмотрен на фоне многочисленных примеров погребальных сооружений и комплексов кладбищ в Европе 18 – начала 19 века. Установлено, что Д.Жилярди в работе над образом усыпальницы Волконских отталкивался от распространенных в архитектуре наполеоновского ампира планировочных и объемных решений, т.е. фактически имела место адаптация итальянских проектов к формату усадебного заказа. Впервые исследован утраченный собор Иоанно-Предтеченского монастыря в Великом Устюге, отличавшийся радикализмом в переработке неовизантийской и неорусской стилистики. Реконструирована строительная история и судьба памятника в контексте современных ему архитектурных поисков, исследована биография автора проекта, В.Н. Курицына.

**1.2.16. Поздние работы В.А. Покровского в области церковной архитектуры.**

Рук. – Слёзкин А.В.

В исследовании выявлены и скорректированы все имеющиеся данные о храмовых постройках В.А. Покровского и предложена периодизация его творчества в этом жанре. Предложенная периодизация церковных произведений В.А.Покровского позволила впервые выделить в его позднем творчестве два подэтапа – 1908-1913 и 1913-1917 гг., что в свою очередь привело к выводу о повышенном внимании архитектора в эти годы к проектированию деревянных и дерево-каменных зданий. Осуществлен прследовательный анализ храмовых проектов и построек Покровского и предложена концепция его творческой эволюции. Рассмотрены разрабатывавшиеся им типы башенных и кубических храмов 1900-1910-х гг., а также примеры, свидетельствующие о расширении иконографического своеобразия в поздних постройках зодчего.

**1.2.17. Русский стиль второй половины XIX века в контексте европейской архитектуры историзма.**

Рук. – Печёнкин И.Е.

В результате исследования предложен первый опыт сравнительного анализа развития архитектуры европейских стран и России в эпоху историзма с акцентом на понимание природы и эволюции русского стиля, являвшегося, в отличие от прочих неклассических версий историзма, уникальным достоянием только отечественной архитектурной школы. Изучена историография понятия «русский стиль» и различные способы интерпретации его в историческом, историко-искусствоведческом и культурологическом контекстах. Исследованы факторы, определившие генезис русского стиля как отечественной версии эклектики и причины, не позволяющие рассматривать его в качестве одного из декоративно-стилизаторских направлений в искусстве этого времени. Раскрыты культурно-исторические и социально-политические коннотации русского стиля.

**1.2.18. Неовизантийский стиль в европейской архитектуре. Начало XIX – середина ХХ века.**

Рук. – советник Савельев Ю.Р.

В исследовании впервые рассмотрен ход эволюции неовизантийского стиля в европейских странах: и в таких как Германия, Великобритания, Франция и Австрия, о которых писали исследователи неовизантийского зодчества, и в менее известных – таких как Испания, Бельгия, Голландия, Италия и другие. Развитие этого архитектурного направления рассмотрено не только в зависимости от профессиональной эволюции историзма как художественного явления, но и в связи с религиозными и общественными движениями и объединениями, в связи с деятельностью выдающихся личностей европейской культуры, оказавших несомненное влияние на развитие архитектуры и, в частности, неовизантийского направления в архитектуре.

**1.2.19. Творчество архитекторов М.М. Перетятковича и М.С. Лялевича в контексте развития неоклассицизма в России и Польше.**

Рук. – советник Кириков Б.М.

В исследовании предпринят углубленный анализ творчества известных архитекторов петербургского неоклассицизма рубежа 19-20 вв. М.М. Перетятковича (1872-1916) и М.С. Лялевича (1876-1944). Показана важная роль их творчества в истории отечественной архитектуры, место и значение их построек в городской среде Петербурга и других городов. Определены композиционно-стилевые и формальные особенности произведений этих зодчих в общем контексте архитектурных процессов начала ХХ в. Особо следует отметить впервые выполненное подробное исследование раннего периода творчества Перетятковича и Лялевича, связанного со стилем модерн. Дополнительное изучение истории проектирования и строительства произведений обоих мастеров позволило более точно определить их место в контексте развития стиля модерн и становления неоклассицизма в архитектуре Петербурга и России, а также выявить примеры их влияния на работы других архитекторов, что должно содействовать дальнейшему исследованию архитектурных процессов первой трети ХХ в., предопределивших дальнейшие пути развития архитектуры.

**1.2.20. Архитектурные новации в строительстве промышленных и инженерных сооружений Петербурга – Ленинграда 1900 -1930-х годов.**

Рук. – советник Кириков Б.М.

В ходе исследования был выявлен и проанализирован значительный и малоизвестный фактологический материал, что позволило выстроить более обоснованную модель основанную на изучении и выявлении архитектурных новаций в композиционно-стилистических решениях инженерных сооружений и производственных зданий Петербурга – Ленинграда периодов модерна, неоклассицизма и авангарда. Показано, что именно в этой сфере строительства 1900-1930-х гг. определялись современные принципы формообразования в архитектуре, основанные на активном использовании и эстетическом осмыслении новых конструкций и материалов. Убедительно показано, что опыт архитектурных новаций периодов модерна и авангарда в рассматриваемых типах зданий и сооружений не утратил своего значения до сих пор и может быть востребован в теории и практике проектирования и строительства в наши дни. По результатам исследования удалось установить основной круг архитекторов, инженеров и строительных фирм, работавших в данной области в рассматриваемый период. Был выявлен и впервые введен в научный обиход ряд значительных производственных и инженерных объектов. Уточнены атрибуции группы исторически ценных сооружений, собраны биографические сведения о малоизвестных архитекторах и строителях.

**1.2.21. Эволюционные процессы в архитектуре Петербурга второй четверти XIX века: Проблемы формообразования.**

Рук. – Микишатьев М.Н.

В ходе исследования было достигнуто понимание основных закономерностей формообразования ампира и первого этапа эклектизма, их противоположности и связи, установлены основные тенденции развития и выявлены проблемы, требующие дальнейшего изучения. Предложенная в исследовании методологическая новация по смене парадигмы в изучении проблем формообразования в архитектуре петербургского ампира в направлении выявления коренных отличий этого направления от предшествовавшей традиции XVIII века позволила поставить вопрос о преемственных связях двух этапов развития русской архитектуры первой половины XIX столетия — ампира и историзма (эклектизма). Благодаря этому стало возможным изменить оценки ключевых моментов эволюции и преобразования художественного языка архитектуры, а также моментов выработки новых типологических и композиционных систем. Особое внимание уделено профессиональному становлению и деятельности зодчих, их контактам и связям с коллегами и с заказчиками, их знакомству с новейшими идейными и художественными и философскими течениями и теоретическими трактатами.

**1.2.22. Особенности и закономерности формирования архитектуры культовых зданий Южного Урала во второй половине XVIII – начале ХХ веков.**

Рук. – Пономаренко Е.В.

Проведенное исследование доказывает, что Южный Урал обладает ценным архитектурно-градостроительным наследием, которое в настоящее время недостаточно задействовано в культурно-просветительной и образовательной сферах. В ходе работы определен круг памятников, наиболее полно представляющих культовое наследие региона и являющихся своеобразным отражением социальной истории и культуры этнических групп населения региона. Поэтому памятники исследованы в тесной связи с традиционными культурами региона, наиболее крупные из которых христианская и мусульманская. На примере культовых зданий этих конфессий показано, что уже с XVII в. в типологии сооружений, строительных приемах, материалах, конструкции четко прослеживается преемственность с этническими традициями групп населения, а с другой стороны – с официальной линией архитектуры Российского государства. Проведен полномасштабный и последовательный анализ формально-стилевой эволюции и особенностей культовых сооружений, свидетельствующий о вполне ожидаемом запаздывании проявления новых стилевых предпочтений в провинции по сравнению с центром и некотором упрощении в решении художественного образа и декоративных деталей.

**1.2.23. Казанское Поволжье в Российской империи: архитектурно-градостроительная трансформация в конце XVIII – начале XX века.**

Рук. – Нугманова Г.Г.

В исследовании впервые реконструирована картина архитектурно-градостроительной трансформации Казанского региона в ходе модернизационных процессов в Российской империи. При этом выявлены особенности этих процессов и основные действующие лица, игравшие определяющую роль на том или ином этапе преобразований архитектурно-градостроительного облика, а также степень и формы реализации государственной политики в области архитектуры исследуемого периода времени. В результате исследования реконструирована картина сложения системы управления архитектурно-строительными процессами в российской провинции в первой половине XIX столетия. На примере изучения деятельности Казанского земства воссозданы законодательная основа и процессы преобразований российских селений в последней трети XIX – начале XX в. Особое место в исследовании занимает определение форм проявления в архитектуре идентичности российских инородцев в контексте этнонациональных движений конца XIX – начале XX в.

**1.2.24. Развитие торгово-коммерческого центра Москвы в середине XIX – начале XX века.**

Рук. – Щенкова О.П.

Исследование представляет новый уровень детализации знаний об исторической градостроительной структуре Москвы и тенденциях ее развития в XIX – начале XX в. Функциональная структура и архитектурная организация общегородского торгово-коммерческого центра Москвы проанализированы в трех хронологических срезах – 1850-е годы, 1880-е, 1910-е годы. Выявлена область преимущественного распространения отдельных форм коммерческой активности, изменение конфигурации зон делового центра, роль в этом центре различных структурных составляющих городского организма. Особое внимание уделено роли в коммерческом центре города его важнейшей части – Китай-города. Проанализированы взаимосвязи «традиционной» части центра на территории Китай-города с активно развивавшимися в рассматриваемое время узлами центра в Белом городе – ареалов, связанных с Кузнецким мостом, Тверской и Мясницкой улицами, а также с Балчугом, Софийской и Болотной набережными.

**1.2.25. Архитектура Русского зарубежья, первая половина ХХ века (историко-культурный контекст, особенности, мастера, наследие).**

Рук. – советник Левошко С.С.

В исследовании дано обоснование целостности явления русской архитектурной эмиграции и представлен обобщенный по ряду профессиональных критериев творческий профиль ее представителей. Удалось зафиксировать вектор развития архитектуры Русского зарубежья от «консервирующего» к «творческому» с постепенным преобладанием модернистских тенденций. Были выявлены типичные и особенные для основных регионов русского рассеяния первой волны (Европа, Азия) творческие тенденции и структуры профессиональной деятельности, представлены характер и степень влияния архитектурных школ стран-реципиентов и общеевропейской художественной жизни на деятельность российских мастеров. Проанализированы результаты социальной и творческой аккультурации эмигрантов, проявившейся прежде всего через поиски образной национальной идентичности в православном зодчестве. Сделан вывод о соотнесенности концепции «вненациональной» архитектуры в 1930-х гг., декларируемой русскими архитекторами-эмигрантами в Европе, с явлениями современного архитектурного глобализма. Дана оценка роли архитектурного наследия Русского зарубежья в истории мировой архитектуры и отечественной архитектуре ХХ века. Составлен свод биографических сведений о ведущих мастерах и их наследии.

**1.2.26. Новые знания об архитектурном наследии России.**

Рук. – член-корреспондент Бондаренко И.А.

В процессе исследования введены в научный оборот новые памятники деревянной и каменной архитектуры XII–XX вв., выявлены и изучены новые архивные и натурные данные, а также неизвестные ранее материалы, проливающие свет на отдельные этапы творчества знаменитых архитекторов Дж. Кваренги, Ж.-Ф. Тома де Томона, Ч. Камерона, В. Бренны и др. Сформировано представление об особенностях архитектурного образования в России в дореволюционный период и после 1917 г. Проведена серия исследований, уточняющих и пересматривающих прежние сведения об отдельных памятниках российского зодчества с древних времен до середины ХХ в., устанавливающих их новые датировки, атрибуции, а также обосновывающие их новые профессиональные оценки.

**1.2.27. Отечественная история архитектуры и градостроительства ХХ века в контексте мирового процесса архитектурно-строительной деятельности.**

Рук. – советник Волчок Ю.П.

В ходе исследования на проблематике профессионального творчества осуществлено параллельное рассмотрение отечественной и зарубежной архитектурно-градостроительной деятельности в ХХ в. Осуществлен анализ понимания архитектурного творчества и процесса архитектурно-строительной деятельности по трем содержательным срезам: эволюция понятия «современность»; архитектурное и градостроительное творчество и массовая культура; границы творческой деятельности в истории архитектуры и градостроительства ХХ в.

**1.2.28. Советское градостроительство межвоенного периода (1917-1941 гг.).**

Рук. – советник Косенкова Ю.Л.

В данной работе осуществлено первое комплексное исследование, посвященное советскому градостроительству 1920-1930-х гг. Для этого было сформировано и предложено ценностное отношение к предмету исследования с пониманием его взаимосвязей со сложнейшим историческим и культурным контекстом межвоенной эпохи, призванное выявить и проанализировать «механизмы» функционирования архитектуры и градостроительства в условиях советской действительности. Показано, что реальное развитие градостроительства было очень сложным, затруднявшимся и плохим управлением, и отсутствием законодательства, и сопротивлением промышленных и военных ведомств, ориентированных на форсированные темпы выдачи продукции любой ценой, и т.д. В результате исследования был вскрыт ряд противоречий, обусловивших нереализуемость или серьезную корректировку первоначальных градостроительных замыслов и решений (творчество архитекторов было направлено на создание нового общества и города, в то время как реальная городская среда, разрушенная в ходе мировой и гражданской войн, продолжала деградировать; противопоставленное разрухе движение городов-садов предполагало формирование коллективов рабочих-собственников жилья, не одобрявшееся советской властью; «социалистический город» со строгой регламентацией всех жизненных процессов и контролем над населением не смог по ряду экономических, политических, производственных причин заменить существующие города и т.д.). Представлены и проанализированы пропагандистские установки государственной идеологии в отношении городской среды: концепция «города-ансамбля», разработка районной планировки и научно обоснованное развитие крупных городов, массовое жилищное строительство и т.д. Параллельно дан анализ основных тенденций градостроительства стран Европы и Америки в 1920-1930-е гг. Раскрыты особенности восприятия этого опыта советскими архитекторами. Изучено участие зарубежных архитекторов в разработке проектов перепланировки Москвы и проектировании «социалистических городов». Исследован мировой контекст, в котором развивалось советское градостроительство.

**1.2.29. Архитектура советского авангарда 1920-1930-х годов и новые технологии строительства (на примере товарищества «Техбетон»).**

Рук. – Казусь И.А.

Исследование истории товарищества «Техбетон» (первой частной проектной организации советского времени, действовавшей в 1925–1935 гг.) позволило существенно дополнить историческую «картину» архитектурной жизни эпохи авангарда 1920-х–1930-х гг. Проанализированы организационные, проектно-творческие, технико-технологические аспекты его деятельности, позволившие сделать вывод о значении роли «Техбетона» в современной проектной и строительной работе. Выявлены исторически достоверные фактические данные о деятельности создателя товарищества «Техбетон» инж. С.Л. Прохорова. Раскрыты особенности включенности «Техбетона» в проектирование крупнейших объектов первых пятилеток – Сталинградского тракторного завода (СТЗ), Уралмашзавода, нефтепровода Баку-Батуми и других комплексов. Показано, что СТЗ был построен в 1929–1930 гг. не только по проекту американской фирмы А. Кана, как принято считать, но и по проекту «Техбетона» (Инструментальный цех), со стороны которого участвовали такие мастера отечественной архитектуры, как И.А. Голосов и А.В. Кузнецов. На Уралмаше «Техбетон» (в том числе с участием И.А. Голосова) запроектировал, как удалось установить, основные цехи, ТЭЦ, газогенераторную станцию, заводоуправление, водонапорные башни и др. Исследование показало, что конструктивные технологии «Техбетона» (железобетонный каркас, кладка стен с использованием пустотелых бетонитовых блоков, многочисленные типовые проекты), и методы организации работы, резко сокращавшие время проектирования и строительства, и значительно снижавшие их стоимость, соответствовали творческим устремлениям архитекторов авангарда. Лидеры нового творческого направления советской архитектуры благодаря «Техбетону», его технологиям ускоренного проектирования и удешевленного строительства в условиях ограниченных материальных возможностей смогли воплотить свои творческие архитектурные идеи в строительной практике.

**1.2.30. Основы теории соцгорода: советское градостроительство в период первых пятилеток: (финансово-экономический, социально-политический и организационно-управленческий аспекты).**

Рук. – член-корреспондент Меерович М.Г.

В результате исследования выявлено и проанализировано содержание теории соцгорода, разработанной архитекторами, урбанистами и социологами, применительно к пониманию и интерпретации этой теории ответственными за ее реализацию учреждениями и ведомствами государственного управления и производства. Показано, что на основе сети соцгородов (промышленных поселений-новостроек), соединенных друг с другом системой транспортных магистралей, должна была быть создана единая «общегосударственная» структура административно-территориального управления, охватывающая все стороны хозяйства и все «функции». Установлено, что советская промышленная политика и неразрывно связанная с ней расселенческая политика по-разному реализовались в отношении различных фрагментов территория страны: а) окраинные и слабозаселенные территории страны насыщались промышленными предприятиями для того, чтобы наполнить земли новыми трудовыми ресурсами; б) существующие промышленно развитые центральные районы использовались как базовые в перераспределении «нового городского населения» на стройки пятилетки; в) пустующие срединные и северные части страны включались в хозяйственный оборот за счет возведения здесь добывающих и перерабатывающих промышленных предприятий. Выявлено, что к концу 1930-х гг. была создана в целом рассредоточенная (дезурбанистическая) структура расселения, но с искусственно сформированными урбанизированными центрами новых административно-территориальных единиц: а) точечными (крупные города), б) ареальными (группы рядом лежащих поселений), в) линейными (цепочки поселений, располагающихся на крупных транспортных артериях). Установлено, что переход от строительства рабочих поселков 1920-х гг. к социалистическим городам был вызван, прежде всего, ростом величины промышленного градообразующего предприятия – превращением его из отдельного здания в комплекс технологически связанных производств. Исследование доказало, что посредством соцгородов власть осуществляла: а) трудо-мобилизационные мероприятия – закрепление перераспределенной рабочей силы на новых местах обитания в целях использования ее для отправления всеобщей трудовой повинности; б) административное руководство единой общегосударственной системой производства; в) всеобщее плановое государственное распределение вещей, продуктов, социальных благ между социально-трудовыми коллективами; г) военно-мобилизационные мероприятия. Доказано, что советская градостроительная политика конца 1920-х – начала 1930-х гг. являлась прямым следствием государственного планирования мощностей возводимых промышленных предприятий – расчет нормативной численности населения соцгорода-новостройки был всецело предопределен количеством рабочих градообразующего предприятия.

**1.2.31. Социально-политические предпосылки архитектурных процессов 1920-1930-х годов в СССР.**

Рук. – Селиванова А.Н.

Выявлены механизмы влияния власти на архитектурную среду в СССР. Изученный материал был осмыслен в контексте мирового опыта, с выявлением аналогичных тенденций управления и изменения характера правительственного заказа в архитектуре 1930-х гг. на примере Франции, США, стран Восточной Европы, Германии. Были исследованы публикации, посвященные вопросам формирования нового стиля и вопросам градостроительства теоретиков нового искусства, статьи и стенограммы выступлений политических лидеров, постановления ЦК РАБИС, редакционные статьи в периодических изданиях («Правда», «Известия» и др.), которые затрагивали сферу художественного творчества и вопросы нового строительства. Прослежен путь воздействия этих публикаций и речей на конкретные высказывания, заявления советских архитекторов, и проанализированы попытки преобразовать эти вербальные установки в пластический язык архитектуры. Изучена история создания Союза советских архитекторов и подготовка Съезда советских архитекторов (1937 г.). Проанализирована роль отдельных архитекторов в создании новой, функционировавшей с 1932 по 1950-е годы системы проектирования и управления архитектурой. Определены конкретные механизмы и инструменты (в том числе профессиональные СМИ) политического и идеологического воздействия на архитектурное сообщество и профессиональную деятельность архитекторов в СССР 1920-30-е гг.

**1.2.32. Архитектура модернизма (1955 – 1991 гг.) на постсоветском пространстве.**

Рук. – Казакова О.В.

В исследовании выявлены и описаны основные этапы развития архитектуры периода «советского модернизма» на примере творчества ряда наиболее деятельных и интересных архитекторов, ставших творцами этого направления. Рассмотрены взаимосвязи процессов, происходивших в архитектуре, с экономическими и социальными процессами в СССР, и выявлена обусловленность первых вторыми. Проведен сопоставительный анализ хронологии развития событий в архитектуре РСФСР, союзных республик и стран «восточного блока».

**1.2.33. Архитектура мира. Вопросы истории.**

Рук. – академик Швидковский Д.О.

В исследовании разработан ряд актуальных вопросов архитектуры разных регионов и стран мира, что во многом с новых позиций помогло представить богатую палитру развития архитектуры мира, – того мира, который окружает Россию и находится с ней, ее культурой в постоянном взаимодействии. Коллектив ученых, работавших над темой, постарался не просто представить памятники и явления архитектуры, но и выявить в них особенности эпох, национальных и региональных традиций. В результате создана картина взаимосвязей в области архитектуры античного периода, средневековья и Нового времени, проанализированы творческие поиски некоторых крупных зодчих и целые традиции, выявлены новации в разработке архитектурных композиций и стилистических решений.

**1.2.34. Типология позднеантичных базилик Северной Палестины и Декаполиса. Синтез греко-римских и ближневосточных архитектурно-пространственных композиций; византийское новаторство.**

Рук. – Тарханова С.В.

Осуществленное исследование архитектуры северной Палестины и древнего политического образования Декаполис позволило систематизировать большой материал и создать самостоятельное представление о базиликальных культовых постройках региона. Сформирована новая типологическая классификация этих памятников, проведено сравнение построек разных конфессий, опираясь на междисциплинарные методики архитектурных исследований, исследован вопрос новаторства и архаизации в архитектурном творчестве региона. Наиболее сохранные постройки, представляющие разные типологические группы, были проанализированы подробно, с пересмотром их реконструкций и анализом стилистики, что позволило углубиться в проблему генезиса архитектуры храмов и синагог региона.

**1.2.35. Композиции и стиль армянской архитектуры начала XI века. Особенности обращения к античному наследию.**

Рук. – советник Казарян А.Ю.

Армянскую архитектуру XI в. удалось представить в виде отдельного важного периода в рамках зодчества эпохи Багратидов, а внутри него выделить начальный этап, характеризуемый строительством больших соборов в столице, Ани, и период второй четверти века, когда происходило массовое строительство в монастырях и начался процесс сложения новых архитектурных типов монастырских сооружений. Исследование нескольких уникальных построек этого последнего этапа существования царства армянских Багратидов, среди которых церкви Спасителя в Ани (в консервации которой автор принимает участие), жаматун (притвора и усыпальница) и «триумфальная арка» монастыря Оромос, позволило выстроить хронологию строительства, почувствовать идеалы эпохи, представить задачи, решавшиеся зодчими, уточнить особенности эволюции строительной техники. Выяснилось качественно новое обращение к образцам античности и раскрылся характер их интерпретации. Выявлена склонность зодчих к минималистическим решениям и их стремление обходиться без орнаментального декора.

**1.2.36. Архитектура и градостроительство Востока. Межцивилизационное взаимодействие и творческие новации.**

Рук. – советник Казарян А.Ю.

В этой коллективной работе исследован целый ряд актуальных вопросов архитектуры и градостроительства Востока, рассмотренных в историко-культурном контексте, с учетом взаимодействия традиций на стыках цивилизаций. В исследовании проявилось желание исполнителей почувствовать характер архитектурного творчества, приблизиться к пониманию художественных сторон архитектурного произведения. Одним из важнейших заключений является несомненный факт развития архитектуры, как творческой профессии, с одновременным отрицанием искусственно создававшихся схематичных моделей развития, которые очень прочно удерживаются в традиции архитектуроведения стран Востока. Работа прошла серьезную апробацию в отечественных и зарубежных научных организациях.

**1.2.37. Исследование стилистических особенностей архитектуры стран Балтийского региона рубежа XIX – XX веков.**

Рук. – почетный член Лисовский В.Г.

В работе исследован историко-культурный феномен архитектуры «балтийского модерна» в Финляндия, странах Скандинавии, Прибалтике, Германии, а также на Северо-Западе России, прежде всего в Петербурге. Исследование позволило точнее выявить признаки, в соответствии с которыми памятники архитектуры могут быть идентифицированы именно как образцы национального романтизма и его разновидностей, для обозначения которых используются различные термины («балтийский модерн», «северный модерн» и др.). Предпринятое комплексное изучение особенностей, проявившихся в процессе эволюции архитектуры стран Балтийского моря на рубеже XIX и ХХ веков, свидетельствует о том, что именно национальный романтизм являлся ведущим для данного региона и периода стилистическим направлением. Предпринято изучение «фоновой» архитектуры разных городов и их окрестностей, так как характер, отвечающий понятию «национальный романтизм», приобрели не только выдающиеся сооружения, но и относительно второстепенные здания. В связи с этим изучен вопрос о взаимном влиянии архитектуры разных стран региона (включая и те, которые примыкают к Балтийскому морю с юга) в пределах исследуемого стилистического направления. Показано, что архитектура национально-романтического направления в Балтийском регионе обладает большим самостоятельным историко-художественным и градостроительным значением и собственной исторической и художественной ценностью.

**1.2.38. Архитектура эпохи модерна и межвоенного времени в Восточной Пруссии (совр. Калининградская область РФ)**

Рук. – Белинцева И.В.

Исследование обеспечило накопление знаний о развитии архитектуры бывшей Восточной Пруссии. В ходе него выявлены новые, неизученные комплексы эпохи историзма, дополненные и перестроенные в последующее время (комплекс дворца Байнунен), уточнена история застройки предместий Кенигсберга эпохи модерна (виллы района Амалиенау; особняки района Марауненхоф), изучены памятники архитектуры межвоенного времени, в том числе в существенно перестроенном виде (собственный дом-мастерская архитектора К.Фрика). Осуществленный стилистический, иконографический, типологический анализ выявленных памятников архитектуры конца XIX – первой половины XX вв. позволил определить стилевую специфику местной архитектуры в сравнении с общегерманскими и общеевропейскими тенденциями, в том числе правомочность использования термина «балтийский модерн» для архитектуры данного региона на рубеже столетий. Дополнительно осуществлены датировка и атрибуция ряда памятников.

**1.2.39. Модернизм и исторический город. Реконструкция Рима в контексте разработки генеральных планов в 1920-1930-е гг. для европейских столиц.**

Рук. – Вяземцева А.Г.

Обращение к исследованию реконструкции исторического центра Рима в контексте современных ей градостроительных событий в Европе позволило проанализировать проблему выживания и сохранения исторического города в ситуации крупных градостроительных перемен в наиболее характерный период бытования этой проблемы, когда необходимость сохранения исторического была уже осознана, а механизмы этого не были еще достаточно развиты. В ходе исследования различные аспекты градостроительного развития Рима в 1910-е–1940-е гг. (культурный климат Рима в 1920-1930-е гг., основные мероприятия по реконструкции центра, в том числе Генеральный план 1931 г., процесс создания проекта и история строительства выставочного ансамбля к Всемирной выставке 1942 года Е–42, периферийное развитие Рима в ХХ в. с фокусом внимания на массовом социальном строительстве) проанализированы в сопоставлении с аналогичными процессами в Европе. Показано, что проанализированный опыт перепланировки крупных городов с историческим ядром не теряет своей актуальности и в условиях нынешней непрекращающейся полемики о судьбе исторического наследия в современном мегаполисе.

**1.2.41. Графическая реконструкция парка Цзинминчи в городе Дунцзин (современный Кайфэн) времен династии Северная Сун.**

Рук. – Шевченко М.Ю.

В процессе исследования был выполнен анализ археологических данных, изображений на древних свитках, упоминаний в текстах династии Сун, на основании которого проведена предварительная реконструкция генерального плана и отдельных построек парка Цзиньминчи. Создавая представление о возможном облике паркового ландшафта и построек, эта реконструкция способствует также изучению структуры и правил устройства императорских парков указанного периода, а также расширяет представление о развитии садово-паркового искусства в Китае.

**1.2.45. Поиски оптимальной организации отечественной архитектурно-строительной науки в середине 1950-х – начале 1960-х годов** (Исследования молодых ученых и специалистов)

Рук. – Хрупин К.Г.

В исследовании изучен опыт создания и преобразования созданной в 1955 г. Академии строительства и архитектуры СССР, которая позиционировалась как всесоюзный научный центр архитектуры и строительства. Предпринятый анализ дает возможность получить подлинное представление о процессах, происходивших в архитектуре и строительстве в рассматриваемый период, в том числе об актуальном и сегодня процессе поиска оптимальной организационной формы архитектурно-строительной науки, глубже понять концептуальное пространство, в котором протекала деятельность Академии: круг обсуждаемых проблем, роль и место методологических приемов в организации ее научно-практической деятельности, попытки объединения стратегических и актуально сиюминутных задач, как поставленных перед Академией директивными органами, так и формируемых в ее стенах.

**1.2.46. Теменос и базилика в Иппосе-Суссите (Голаны) в эллинистический, римский и ранневизантийский периоды. Архитектурные изменения комплекса, стилистика, вопросы реконструкции** (Исследования молодых ученых и специалистов)

Рук. – Тарханова С.В.

В исследовании уточнены и проанализированы имеющиеся археологические и исследовательские данные по памятникам эллинистического комплекса. Предложен вариант возможного плана эллинистического святилища и его архитектурная стилистика, порядок перестройки святилища в ранне-, средне- и поздне-римский периоды, перестройка святилища в церковь. Предожена рабочая гипотеза о наличии предшествующего дорического и ионического здания на этом месте, подтвержденная новыми находками. Исследование второго памятника позволило рассмотреть его архитектурную стилистику в контексте имперской и местной архитектуры базилик (Ашкелон, Севастия, Бет Шеарим) и сделать выводы об уникальности архитектуры этого комплекса и для региона и для империи в целом.

### **Основные исполнители**

В выполнении тематики раздела принимали участие 79 человек, в т.ч. 3 академика РААСН, 1 почетный член РААСН, 4 члена-корреспондента РААСН, 13 советников РААСН, 1 академик РАХ, 1 почетный член РАХ, 1 член-корреспондент РАХ, 1 член-корреспондент РАН, 16 докторов наук и 34 кандидата наук.

### **Публикации по тематике раздела**

По материалам проведенных исследований опубликованы 15 монографий, 4 сборника научных трудов, 3 учебных пособия, 181 статья, в т. ч. 38 – в изданиях, рекомендованных ВАК, 2 – в зарубежных изданиях, входящих в систему Web of Science и 2 – входящих в систему Scopus. Сотрудниками института сделано 128 докладов на научных конференциях.

### **Научно-организационная деятельность по разделу**

Были организованы и проведены научные конференции НИИТИАГ:

- Научная конференция «Вопросы всеобщей истории архитектуры» (совместно с Научным советом по историко-теоретическим проблемам искусствознания Отделения историко-филологических наук РАН и ГИИ) (ГИИ, 17-18 июня 2015 г.)

На конференции были прочитаны 30 докладов, 6 докладов поданы в письменном виде. Тематика докладов касалась вопросов теории и истории античной и древневосточной архитектуры, проблем архитектуры западноевропейского барокко и средневековой архитектуры Ближнего Востока.

- Всероссийская научная конференция «Архитектурное наследство» (совместно с ГИИ) (Москва, ГИИ, 26-28 октября 2015 г.)

На конференции были представлены 55 докладов, 16 докладов представлены в письменном виде. Содержание докладов охватывало всю историю отечественной архитектуры от византийских истоков и древнерусского периода до периода модерна и советской архитектуры первой половины ХХ в. В центре внимания докладчиков были вопросы преемственности, заимствований, традиций и новаций, стилистики и строительной техники и технологии, организации проектирования и строительства, стиля и индивидуальной творческой манеры мастеров.

- Международная научно-практическая конференция «Архитектура эпохи модерна в странах Балтийского региона», посвященная теме «Финская архитектурная школа и ее уроки» (в рамках ретроспективного выставочного проекта Государственного Эрмитажа «Золотое поколение. Модернизм в финской архитектуре и дизайне» и дополнительной программы «Финский проект» Института Финляндии в СПб) (Санкт-Петербург, Институт Финляндии, 16-17 ноября 2015 г.).

На конференции были представлены 19 докладов, 8 докладов поданы в письменном виде. В центре обсуждения находился феномен финской архитектурной школы — лидера северных стран: понятие «архитектурной школы»; формирование финской архитектурной школы в период с 1890-х по 1930-е гг., импульсы и векторы развития архитектуры, которые стали определяющими в Финляндии в ХХ в.; эволюция творчества представителей школы, новые атрибуции; проблемы архитектурных взаимовлияний в Балтийском регионе с акцентом на роль Финляндии в многовекторном культурном процессе; вопросы сохранения наследия и традиций в современной архитектуре рассматриваемого региона и другие вопросы, связанные с темой. В дни работы конференции ее участники присутствовали на официальном открытии выставки «Золотое поколение. Модернизм в финской архитектуре и дизайне», состоявшемся 13 ноября 2015 г. в Главном штабе ГЭ. Были проведены презентации 2 изданий, посвященных искусству модерна.

Институт выступил официальным партнером-организатором Всероссийской научно-практической конференции (с международным участием) «Х Баландинские чтения», посвященной теме «Историко-культурное наследие Сибири: сохранение и ревалоризация. Новые интерпретации архитектурного наследия в современной культуре» (Новосибирск, Новосибирская государственная архитектурно-художественная академия, 15-17апреля 2015 г.).

Сотрудники института-исполнители НИР по разделу приняли участие в 54 конференциях, съездах, круглых столах, семинарах, симпозиумах и форумах, в том числе организованных сторонними учреждениями. В течение года проводились научные семинары «Монументальное зодчество Средиземноморья и Переднего Востока: проблема взаимодействия культур» и по проблемам архитектурно-градостроительного наследия России Нового времени.

### **Подготовка научных кадров высшей квалификации**

Подготавливаются 7 докторских и 4 кандидатских диссертаций.

**Раздел 1.3. Теоретические и методологические проблемы сохранения и использования архитектурно-градостроительного наследия** (руководитель – член-корреспондент А.С. Щенков)

***Объем финансирования в 2015 году***

5290,0 тыс. руб.

### **Характеристика научной тематики раздела**

Раздел состоит из 9 научных тем. Восемь тем исследований были включены в план и начаты в 2013 году и в 2015 году завершены. Одно исследование начато в 2015 году и будет продолжено в 2016 году.

***Краткие аннотации завершенных исследований:***

**1.3.1. Деревянные часовни Карелии: проблемы исследования, сохранения и использования.**

Рук. – академик Орфинский В.П.

В исследовании проанализированы вновь полученные данные о часовнях, выявлены историко-теоретические предпосылки сохранения и преемственного развития архитектуры часовен, исторически являвшегося преобладающим типом храмовых построек на территории Карелии. Выявлены новые сведения об особенностях объемно-планировочных решений и деталей, о датировках традиционных деревянных часовен в субрегионах Карелии: на территории бывшей Выговской старообрядческой пустыни, в этнических ареалах северных карел-ливвиков, собственно карел, вепсов, на территории проживания особой группы русского населения – заонежан. Показано недоиспользование в развитии часовен южных и средних вепсов «эволюционного потенциала» типичной для формообразования северно-русских храмов тенденции к увеличению высотных характеристик и состава помещений. Предложены структура и рабочие фрагменты новой классификации часовен как основы концепции исследовательской базы и научного свода часовен. Обобщены результаты комплексного хронологического атрибутирования часовен с использованием архитектурно-археологической шкалы для датировки культовых построек Карелии, представляющей усредненные по Карелии данные, и дендрохронологического анализа. Так, зафиксирована сдвижка вниз верхней границы бытования датирующих архитектурно-конструктивных признаков шкалы на востоке Карелии. Для запада Карелии, напротив, характерна сдвижка верхней границы бытования датирующих признаков шкалы вверх, означающая архаизацию культовых построек карел по сравнению с усредненными по Карелии данными. Определено, что для разных признаков сдвижка в целом составляет от 50 до 200 лет. Полученные результаты создали эмпирическую и теоретическую основу для разработки субрегиональной архитектурно-археологической шкалы датирования культовых построек в карельском этническом ареале.

**1.3.2. Опыт реставрации памятников деревянного зодчества Пудожского района Карелии. Вопросы методики и практики.**

Рук. – советник Бодэ А.Б.

Исследование направлено на совершенствование методики работы с памятниками деревянного зодчества. Раскрыта строительная история и составлена ее периодизация для четырех исследуемых памятников деревянного зодчества. Предложено обоснование принятых реставрированных проектных решений, дана критическая оценка реализации проектов реставрации, проналаизировано соответствие результатов реставрации и проекта. Выявлена специфика российских деревянных памятников и особенности работы с ними. Предложены выводы о возможности разных реставрационных подходов к деревянным памятникам и вместе с тем о целесообразности фрагментарного (дифференцированного) подхода, позволяющего минимизировать неоправданные удаления и недостоверные воссоздания, т. е. максимально сохранить подлинность объекта реставрации;

**1.3.3. Памятники русского крепостного зодчества конца XVI – пеpвой половины XVII вв. Проблемы выявления и музеефикации.**

Рук. – Бирюков Ю.Б.

В исследовании проанализированы вновь выявленные материалы по истории русского крепостного зодчества 1580-х–1640-х гг. Выявлен ряд ранее не изучавшихся памятников. Рассмотрены вопросы датиpовки Смоленской, Казанской, Нижегородской и Астpаханской городских кpепостей, крепостей Саввино-Стоpожевского, Тpоице-Сеpгиева, Пеpеяслав-Залесского Никитского, Костpомского Ипатьева, Киpилло-Белозеpского, вологодского Спасо-Пpилуцкого, московских Новоспаского и Симонова, суздальского Спасо-Евфимиева монастыpей. Сделаны выводы о возможном автоpстве этих сооружений. Проанализированы объемно-пpостpанственные, констpуктивные и декоpативно-пластические pешения, стиль построек и комплексов, предложена концепция развития крепостных ансамблей в указанный период. Внесены предложения по сохранению и развитию исторической среды с целью их дальнейшей музеефикации и введения в культурно-просвтетительную и туристическую сферы использования.

**1.3.4. Архитектурно-градостроительное наследие Центральной Сибири: методология исследования и принципы сохранения.**

Рук. – Царёв В.И.

В исследовании предпринят историко-теоретический анализ процессов формирования архитектурно-градостроительного наследия в данном регионе на основе выявления, изучения и разработки проблемы сохранения местных объектов архитектурного наследия. Проанализированы причины неудовлетворительного положения в области сохранения, использования, популяризации и государственной охраны объектов культурного наследия, среди которых недооценка их материальной и культурной ценности, градоформирующей роли и экономического значения для депрессивных районов; несовершенство законодательной базы на всех уровнях; крайне низкий профессиональный уровень исполнителей ремонтно-реставрационных работ и др. Показано, что решение проблем сохранения архитектурно-исторического наследия Центральной Сибири возможно только при объединении усилий всех заинтересованных субъектов научной, культурно-просветительской и управленческой деятельности в единой организационной структуре регионального уровня. Выработана и предложена концепция формирования в Центральной Сибири историко-архитектурного и рекреационно-туристического комплекса, ориентирующегося на имеющиеся исторические, природные и социально-экономические предпосылки. Предложено взять за основу коммуникационного каркаса комплекса меридионально ориентированное русло Енисея, позволяющее связать южную, центральную и северную части региона, и дополнить его сетью железных дорог, образующей почти замкнутое кольцо между главными центрами тяготения – исторически сложившимися городами Енисейском, Красноярском, Ачинском, Канском и Минусинском, в которых объекты архитектурно-исторического наследия формируют наиболее крупные ядра «созвездия». Ядрами второго уровня, объединенными коммуникационным каркасом, предложено сделать городские и сельские населенные пункты, сосредотачивающие малые историко-культурные зоны и отдельные объекты истории, такие как старожильческие селения в районе Нижнего Приангарья.

**1.3.5. Наследие деревянной архитектуры в Калининградской области.**

Рук. – Белинцева И.В.

В исследовании впервые предпринято изучение исторических деревянных сооружений Восточной Пруссии, а также выработка предложений по их реставрации или консервации. В ходе исследования выявлены и изучены ранее не исследовавшиеся объекты, указано на специфические черты деревянного зодчества в регионе. Проанализированы и систематизированы наиболее известные сохранившиеся памятники деревянной архитектуры Калининградской области по способам возведения и конструкциям (срубные, фахверковые, каменные с деревянными пристройками – верандами, лоджиями, балконами, башнями и т.д.). Проведена типологизация памятников деревянной архитектуры Калининградской области по функциональному назначению (жилые дома сельского типа и виллы, гостиницы и пансионаты, торговые павильоны, небольшие железнодорожные станции и т.д.). Определены основные стилистические тенденции развития деревянного зодчества на территории Калининградской области конца XIX – первой половины XX вв. и показано, что стилистическая разнородность деревянных сооружений придает специфический характер исчезающей исторической застройке бывших немецких городов, поселков и морских курортов на Балтийском море, а также становится предметом современных стилизаций в архитектуре жилых и общественных зданий 2000-х и 2010х гг.

**1.3.6. Сохранение ценностей наследия отечественной архитектуры и градостроительства 1940-1970 гг.**

Рук. – советник Волчок Ю.П.

В исследовании проведен сопоставительный анализ отечественной архитектурно-строительной деятельности двух периодов, по сложившейся в российском архитектуроведении традиции противопоставляемых друг другу и условно разделяемых 1955 годом. Проанализированы оба эти периода: первый – начиная с проектов Всесоюзной академии архитектуры для послевоенного восстановления городов, разрабатывавшихся в 1943-45 годах и до принятия известного постановления об архитектуре, второй – после него и до сооружения олимпийских объектов 1980 года. В результате раскрыта реальная картина сохранения непреходящих и обретения новых ценностей в отечественной культуре, несмотря на совершившийся в середине 1950-х годов излом. Аргументированно показано, что именно к тенденциям и особенностям профессиональной деятельности 1960-х годов восходят истоки и проблемы современной нам отечественной архитектуры.

**1.3.7. Критериальный аппарат оценки архитектурного наследия во 2-й половине ХХ – начале ХХI века.**

Рук. – член-корреспондент Щенков А.С.

На основании проведенных исследований показано, что нового внесено в критериальный аппарат оценки наследия теми трансформациями в сфере культуры, которыми ознаменованы последние десятилетия ХХ века и начало нового столетия. Проанализирована взаимосвязь новых и традиционных критериев, рассмотрены основные проблемы взаимосвязи существующих и новых тенденций культурной оценки наследия и, как следствие, продуктивных направлений его сохранения. Интегрированы в единую систему общекультурные и профессиональные, традиционные и новационные критерии, совокупность которых составляет необходимую основу для формирования стратегии сохранения наследия, его продуктивного функционирования в современной городской среде. Среди новационных особое внимание уделено критериям, порожденным проблематикой «духа места», товаризации наследия, устойчивости развития. Дополнительно указано, что современное состояние критериального аппарата отражает отношение общества к культурному наследию и диктует необходимость корректировки стратегии и тактики сохранения культурного наследия.

**1.3.8. Проблемы и принципы идентификации исторического поселения и достопримечательного места.**

Рук. – советник Шевченко Э.А.

В исследовании на значительном объеме проанализированного эмпирического материала оценены опыт выявления исторических городов РФ в 1920-х–2010-х годах и зарубежная практика, изучены проблемы идентификации и вопросы систематизации учета исторических поселений. Предложены критерии установления ценности исторического поселения с выявлением предмета охраны. Выработаны и представлены критерии установления предметов охраны и границ территорий исторических поселений и достопримечательных мест. Показано значение исторического поселение в системе комплексного сохранения историко-культурного наследия России. Рассмотрены правовые аспекты сохранения историко-культурного наследия и исторических поселений, в том числе дифференциация законодательного понятийного аппарата от «памятников истории и культуры» к «объектам культурного наследия» и от « исторических городов» к «историческим поселениям». Предложена разработка типологии достопримечательных мест. Показано, что историческое поселение является основой устойчивого развития территорий (градообразующим фактором) и может служить основой формирования устойчивых пространственно-планировочных элементов в системе пространственного развития России.

### **Основные исполнители**

В разработке тематики данного раздела программы принимают участие 17 человек, в т.ч. 1 академик РААСН, 1 член-корреспондент РААСН, 4 советника РААСН, 3 доктора наук и 5 кандидатов наук.

### **Публикации по тематике раздела**

По результатам проведенных исследований опубликованы 1 монография, 32 статьи, в том числе 5 статей ‑ в изданиях, рекомендованных ВАК, и 2 статьи – в зарубежных изданиях. Сотрудниками института сделано 14 докладов на научных конференциях.

### **Научно-организационная деятельность по разделу**

Сотрудники института приняли участие в 11 конференциях, съездах, круглых столах, семинарах, симпозиумах и форумах, в том числе в 8 мероприятиях, организаторами которых выступили сторонние учреждения, в качестве членов оргкомитетов и модераторов.

### **Подготовка научных кадров высшей квалификации**

Подготавливаются 1 докторская и 2 кандидатские диссертации.

**Направление 2. Междисциплинарные научные исследования в сфере архитектуры, градостроительства и строительных наук**

**Раздел 2.1. Научные проблемы формирования средствами архитектуры среды жизнедеятельности благоприятной для развития человека и сохранения природы** (руководители – член-корреспондент С.В. Гнедовский, советник Г.А. Птичникова)

***Объемы финансирования в 2015 году***

5012,0тыс. руб.

## **Характеристика научной тематики раздела**

Раздел состоит из 13 научных тем. Семь тем исследований были включены в план и начаты в 2013 году и в 2015 году завершены. Одно исследование начато и завершено в 2015 году в рамках исследований молодых ученых и специалистов. Пять тем начаты в 2015 году и будут продолжены в 2016 году.

***Краткие аннотации завершенных исследований:***

**2.1.1. Архитектура развивающихся объектов культуры. Формирование новых и реконструкция существующих зданий и комплексов.**

Рук. – член-корреспондент Анисимов А.В.

В исследовании осуществлен анализ архитектуры развивающихся объектов культуры с выявлением основных принципов формирования новых объектов и реконструкции старых. Показано, что в архитектурном и градостроительном аспектах объекты культуры являются неизбежно развивающимися и растущими элементами города, постоянно требующими новых пространств. Феномен развития и расширения объектов представлен как естественный нормальный процесс, который следует учитывать в градостроительной практике. Представлен систематизированный обзор наиболее интересных развивающихся объектов с анализом допустимых методов реконструкций на примерах известных комплексов объектов культуры Москвы, Санкт-Петербурга и ряда зарубежных городов. Проведен комплексный анализ социальных, градостроительных, технологических и эстетических факторов, влияющих на формирование объектов культуры и их эстетический образ. Выявлены сопутствующие функции, реализуемые в объектах культуры, и их роль в деформации этих объектов. Показано изменение роли объектов культуры в связи с развитием массового туризма. Определены основные тенденции в изменении типологии зданий с учётом градостроительных и технологических факторов, влияющих на формообразование архитектуры этих объектов. Конечным результатом работы является аналитическое рассмотрение неизбежной деформации первоначальной архитектуры при развитии объектов культуры. Дан обобщенный опыт этого явления.

**2.1.2. Устойчивое развитие городов и поселений на принципах биосферной совместимости с особо охраняемым природным комплексом (на примере территорий влияния Волго-Ахтубинской поймы).**

Рук. – советник Птичникова Г.А.

В исследовании был осуществлен поиск путей устойчивого территориального развития систем расселения, городов и населенных мест на принципах их биосферной совместимости с природным комплексом региона. Были выработаны предложения по совершенствованию процесса проектирования градостроительных структур на территории особо охраняемого природного комплекса и в условиях хрупких эко-систем с использованием принципов пространственной экологии и биоморфизма. Впервые разработан научно-обоснованный подход к оценке процесса территориального взаимодействия планировочных градостроительных структур с локальными компонентами биосферного резервата пойменной территории. Разработаны рекомендации по обеспечению устойчивого развития городов и поселений на территории Волго-Ахтубинской поймы на основе принципов биосферосовместимости. Разработана методика проверки деформаций ландшафтов Волго-Ахтубинской поймы на основе ГИС-технологий и аэрокосмической информации. Исследовано взаимодействие планировочных структур поселений с природными комплексами территорий методом экспериментального проектирования. Определены основные пространственно-планировочные характеристики поселений этого типа.

**2.1.3. Теоретические и методические подходы к экологоориентированной реконструкции крупных городов в зарубежных странах.**

Рук. – Кукина И.В.

В исследовании обобщен и проанализирован опыт эколого-ориентированной реконструкции и реновации среды современного города в крупных зарубежных городах. Были изучены эколого-ориентированные стратегии восстановления природных богатств через совершенствование структуры города, экологической архитектуры и инженерных технологий, прикладные модели и методы реконструкции урбосистем, а также социально-ориентированные программы «сращивания урбанистического и естественного» образа жизни. Сделан вывод об установлении новой идеологемы градостроительного проектирования, основанной на составлении стратегий развития городов с позиций их «экологического» отпечатка в мировом хозяйстве, где понятие «город» заменяется на понятие «компактная метрополия». Проанализированы существующие стратегии восстановления природных богатств через совершенствование структуры города. Показано утвеждение новейшего феномена убранистических инженерно-ландшафтных решений, обеспечивающих комфортное пребывание в городе, а также экологичных инженерных технологий и конструкций в архитектуре зданий и сооружений. Дан анализ возможности применения методов экологии в соединении с методами ландшафтного подхода к аналитико-проектным работам в градостроительстве. Исследован опыт реновации жилых объектов, реконструкции и приспособления деградировавших территорий с точки зрения возможного восстановления или имитации природной среды.

**2.1.4. Теоретические и методические подходы к формированию буферных территорий крупного города.**

Рук. – Кукина И.В.

В исследовании изучены возможности и пути гармоничного со-развития разнокачественных, «разноценных», но уникальных территориальных образований. В ходе работы выявлены тенденции формирования разнокачественных ареалов города и архитектурно-градостроительные решения пространственно-планировочных конфликтов. Анализ морфологических исследований и урбанистических проектов нового типа по формированию уникальных ландшафтных единиц исторических городов позволил сформулировать гипотезу о возможности введения конструкционной системы буферных зон в структуру города. Подтверждено сформированное в профессиональной среде представление о современном городе как о плотном образовании, оберегающем историческую застройку, природное окружение вокруг и внутри себя, решающем свои экологические, транспортные и др. проблемы не экстенсивно, а путем структуризации и технологизации городских и агломерационных процессов, основанных на сосуществовании культур и биотопов. «Равновесие» планировочных элементов города может «удерживаться» при помощи разделительных территорий градорегулирующего назначения, часть из которых планируется сознательно, часть складывалась стихийно.

Новую функциональную систему структуро-сберегающих (буферных) зон города следует рассматривать как средоохранный инструмент различных исторических ареалов, ландшафтных, архитектурных, заповедных объектов, зон различного функционального и технологического наполнения в структуре крупных городов, а также как метод преодоления пространственной «сегрегации».

**2.1.5. Роль архитектуры в формировании среды жизнедеятельности на сельских территориях.**

Рук. – почетный член Моисеева С.Б.

Исследование было посвящено выявлению и анализу роли архитектуры в ходе реализации федеральных целевых программ 2003-2013 гг. по социальному развитию села и по развитию сельских территорий в 2014-2017 гг. и на период до 2020 года. В ходе работы установлено, что перспективной формой устойчивого развития села служат градостроительные образования в пределах района – муниципальные округа с населением 1500-2000 жителей, которые могут рассматриваться как единое сельское поселение с охватом всех населенных пунктов на территории округа с укрупнением объектов социальной сферы, с усилением роли органов самоуправления. Выявлено, что в архитектурном плане основным методом застройки может стать создание небольших образований при вновь создаваемом или реконструируемом производстве. Проанализированы типологические особенности реализации программ обеспечения жителей села социально-бытовыми и культурно-просветительными учреждениями: средние школы с организацией подвоза учащихся, фельдшерско-акушерские пункты с жилищем и выездными формами услуг, клубно-библиотечные объекты с трансформацией рядовых помещений в пространство для массовых действий.

**2.1.6. Роль приусадебного участка в жизни горожан. Императивы и инструменты создания качественной среды жизнедеятельности в городских регионах высокой степени урбанизации.**

Рук. – Гусева А.В.

В исследовании был изучен вопрос об изменении образа жизни дачных поселков и их роли в развитии процесса региональной урбанизации при переходе к рыночной экономике. Показано, что в сравнении с другими постсоциалистическими странами российские горожане дольше сохраняли верность установленной традиции сезонной миграции между городом и дачей. Однако отмена ограничений на покупку и владение недвижимостью, а также рост цен на недвижимость в мегаполисах сделали дачи и садовые участки важным игроком на рынке, и все больше жителей крупных городов стали рассматривать ближайшие пригороды как место для постоянного проживания. С другой стороны, пригородное жилье занимает нишу на рынке недвижимости горожан с достатком выше и намного выше среднего, что привело к развитию «коттеджных поселков», абсолютно идентичных gated communities в других странах. Эти тенденции к субурбанизации рассматриваются как новое движение, вызванное рыночной экономикой и демонстрирующее новый этап в урбанизации Москвы. С ростом жилищного строительства в московских пригородах садовые и дачные участки становятся частью всё более и более урбанизированной среды и могут рассматриваться не только как жилищный фонд, но и как важный источник повышения качества жизни горожан. В исследовании рассмотрены закономерности и особенности развития садово-дачных поселений вокруг Москвы в общем контексте урбанизации региона.

**2.1.7. Тип в архитектурной онтологии.**

Рук. – Карпов В.В.

В исследовании осуществлен анализ философско-теологических и теоретических истоков и предпосылок становления и развития типологических представлений в архитектуре, а также дальнейшего их развития в неоклассической архитектурной теории. В том числе предпринят содержательный критический историко-теоретический анализ так называемой «функциональной» трактовки типа и типологии в архитектуре, до сих пор лежащей в основе типологической организации проектно-строительного процесса в России, унаследованной от советской эпохи, и критический историко-теоретический обзор типологических идей и концепций в мировой истории, теории и практике архитектуры второй половины ХХ – начала ХХI столетий. Уточнены вопросы о роли и значении идеи типа и истории типологического мышления в формировании архитектурной типологии как дисциплины. Определена роль и значение идеи типа в формировании архитектурной типологии как дисциплины, профессиональной конвенции, метода изучения и инструмента создания архитектуры.

**2.1.13. Проблемы и особенности развития архитектуры социального жилища в городе Волгограде и Волгоградской области** (Исследования молодых ученых и специалистов).

Рук. – Королева О.В.

В ходе исследования выявлены основные проблемы, связанные с градостроительством и архитектурой новых районов социального жилья (т.е. жилья эконом-класса, отвечающего современным общемировым требованиям энергоэффективности и экологичности) в крупных российских городах на примере Волгограда. Определен комплекс архитектурно-градостроительных приемов, применяемых при строительстве социального жилья в Волгограде. Разработаны соответствующие рекомендации по интеграции социального жилья в структуру жилых районов и в сложившуюся городскую среду Волгограда в целом.

### **Основные исполнители**

В разработке тем раздела принимали участие 11 человек, в т.ч. 1 академик РААСН, 1 почетный член РААСН, 1 член-корреспондент РААСН, 2 советника РААСН, 4 доктора наук и 6 кандидатов наук.

### **Публикации по тематике раздела**

По тематике раздела опубликованы 2 монографии, 26 статей, в том числе 5 – в изданиях, рекомендованных ВАК, и 1 статья – в отечественном издании, входящем в систему индексирования Web of Science. Сотрудниками института сделано 20 докладов на научных конференциях.

### **Научно-организационная деятельность по разделу**

Сотрудники института приняли участие в 9 конференциях, семинарах, круглых столах, сессиях.

**III. НАУЧНО-ОРГАНИЗАЦИОННАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ:**

**1) Заседания Ученого совета:**

В течение отчетного года было проведено 11 заседаний Ученого совета НИИТИАГ. На них обсуждались научные отчеты по плановым темам, заявки на новые исследовательские темы, проводились аттестации аспирантов и докторантов с обсуждением их работ, решались вопросы зачисления в докторантуру. Также обсуждались рукописи монографий с целью рекомендации их к печати, на награды РААСН, РАХ, САР и почетные звания, а также актуальные и текущие вопросы организации жизни научного сообщества и научно-исследовательских учреждений. Обсуждение вопросов повестки дня неизменно проходило заинтересованно и активно, по каждому вопросу были приняты соответствующие решения.

**2) Участие в конгрессах, конференциях, симпозиумах и других научно-организационных мероприятиях:**

Организованы и проведены следующие научные конференции НИИТИАГ:

- Х Международная научная конференция «Иконниковские чтения» (Москва, РААСН, 20 января 2015 г.);

- Научная конференция “Monumentalita & Modernita 2015”, посвященная теме «Традиция и контр-традиция в архитектуре и изобразительном искусстве Новейшего времени» (совместно с журналом «Капитель» и Советом по сохранению культурного наследия Санкт-Петербургского отделения Союза архитекторов России (Санкт-Петербург, Союз архитекторов, 28-30 мая 2015 г.);

- Научная конференция «Вопросы всеобщей истории архитектуры» (совместно с Научным советом по историко-теоретическим проблемам искусствознания Отделения историко-филологических наук РАН и ГИИ) (ГИИ, 17-18 июня 2015 г.);

- Научная конференция «Современная архитектура мира: основные процессы и направления развития» (Москва, РААСН, 5-6 октября 2015 г.);

- Всероссийская научная конференция «Архитектурное наследство» (совместно с ГИИ) (Москва, ГИИ, 26-28 октября 2015 г.)

- Международная научно-практическая конференция «Архитектура эпохи модерна в странах Балтийского региона», посвященная теме «Финская архитектурная школа и ее уроки» (в рамках ретроспективного выставочного проекта Государственного Эрмитажа «Золотое поколение. Модернизм в финской архитектуре и дизайне» и дополнительной программы «Финский проект» Института Финляндии в СПб) (Санкт-Петербург, Институт Финляндии, 16-17 ноября 2015 г.).

# Институт выступил официальным партнером-организатором Всероссийской научно-практической конференции (с международным участием) «Х Баландинские чтения», посвященной теме «Историко-культурное наследие Сибири: сохранение и ревалоризация. Новые интерпретации архитектурного наследия в современной культуре» (Новосибирск, Новосибирская государственная архитектурно-художественная академия, 15-17апреля 2015 г.)., а также Всероссийской конференции с международным участием «Русская усадьба в художественной архитектуре, дневниках и воспоминаниях» (ОИРУ, ГНИМА им. Щусева, Государственный музей имени Пушкина) (Москва, ГНИМА, 18-20 ноября 2015 г.).

В 2015 году сотрудники института приняли участие более чем в 100 научно-организационных мероприятиях: конференциях, симпозиумах, выездных сессиях, съездах, круглых столах, семинарах, форумах, дискуссиях, заседаниях в качестве организаторов, координаторов, модераторов, докладчиков и слушателей. Как наиболее важные среди них выделяются следующие:

- ежегодное общее собрание РААСН (Москва, 16-18 апреля 2015 г.);

- XXIХ конференция «Новгород и Новгородская земля. История и археология» (Новгород, Музей-заповедник, 27-29 января 2015 г.);

- научная конференция Института Европы РАН «Европейская культура в 21 веке» (Москва, 28 января 2015 г.);

- Международная научно-практическая конференция «Региональные архитектурно-художественные школы» (Новосибирская государственная архитектурно-художественная академия, Сибирское отделение РААСН, Новосибирское отделение Союза архитекторов, Союза дизайнеров и Союза художников России, 27-28 января 2015 г.);

- XXXIХ научная конференция «Лазаревские чтения» (исторический факультет МГУ им. М.В. Ломоносова, Москва, 3-4 февраля 2015 г.);

- Межвузовская конференция журнала «Социология города» (Волгоград, ВолгГАСУ, 13 марта 2014 г. Волгоград);

- Научно-практическая конференция «Проблемы сохранения и возрождения деревянных храмов Русского Севера». (14 марта 2015 г., Москва, Крокус-Экспо);

- Конференция «Археологические исследования в России: новые материалы и интерпретации», Москва, Институт археологии РАН, март 2015 г.;

- Международная конференция «Русско-немецкие контакты в СПб» (СПб., 4 апреля 2015 г.);

- международная научно-практическая конференция профессорско-преподавательского состава, молодых ученых и студентов «Наука, образование и экспериментальное проектирование» (МАРХИ, Москва, 6-10 апреля 2015 г.);

- XXII международная научная конференция студентов, аспирантов и молодых ученых «Ломоносов», 8-12 апреля 2015 г.;

- круглый стол «Город и биосфера», проведенный в рамках Общего собрания РААСН (апрель 2015 г., Курск).

Федорово-Давыдовские чтения (МГУ, 20 апреля 2015 г.);

- ежегодная научно-практическая конференция «Давидовские чтения‑2014. Проблемы подлинности в контексте современных исследований и реставрации памятников архитектуры» (Москва, 21-22 апреля 2015 г.);

- Международный семинар «Археология и история Пскова и Псковской земли». 61-е заседание (Псков, 22-24 апреля 2015 г.);

- Ежегодная научно-техническая конференция профессорско-преподавательского состава и студентов ВолгГАСУ (30 апреля 2015 г., Волгоград);

- XII Межвузовская конференции «Проблемы истории искусств и реставрации художественных ценностей глазами студентов и аспирантов» (Москва, РГГУ, 23-24 мая 2015 г.);

- XIV Каргопольская международная научно-практическая конференция «Актуальные проблемы изучения и сохранения архитектурно-градостроительного наследия исторических поселений» (12-15 августа 2015 г., Каргополь);

- Международный форум градостроительства, архитектуры и дизайна. СПб., 12 сентября 2015 г.

- V Международный культурный форум «Культура и инвестиции: региональный аспект» (Ульяновск, Государственный историко-мемориальный музей-заповедник «Родина В.И. Ленина», 13 сентября 2015 г.);

- Международный форум А`city «Архитектура, градостроительство и дизайн» (Санкт-Петербург, 11-12 сентября 2015 г.);

- Ежегодный форум "AUTODESK UNIVERCITY 2015" (1-3 октября 2015 г., Москва);

- 71-я научно-практическая конференция профессорско-преподавательского состава Санкт-Петербургского Государственного архитектурно-строительного университета (СПбГАСУ, Санкт-Петербург, 7-9 октября 2015 г.);

- X Всероссийский фестиваль науки (10-12 октября 2015 г., Москва, ЭКСПОцентр);

- Круглый стол «Градостроительные проблемы развития территорий исторической застройки Форума-диалога АУИПИК «Совершенствование системы сохранения, приспособления и адаптации объектов культурного наследия» (12-15 октября 2015 г.).

- V Международная научная конференция «Ландшафтная культура мира: человек в саду» (РГГУ, Москва, 27-29 октября 2015 г.);

- Шестая международная конференция «Актуальные проблемы теории и истории искусства» (МГУ, СПбГУ, Музеи Кремля, Москва, 27–31 октября 2015 г.);

- XVII международная конференция НП «АВОК» «Программное обеспечение для инженерных систем зданий и сооружений. Проектирование, расчет, подбор оборудования» (29-31 октября 2015 г.);

- Всероссийская научная конференция «Декоративное искусство второй половины XIX—начала ХХ века: Художники, архитекторы и русская художественная промышленность» (Москва, НИИТИИИ РАХ, 6-7 ноября 2015 г.);

- Круглый стол «Церковная археология Русского Севера и сохранение памятников деревянного зодчества». 12 ноября, Государственная Дума;

- Третья международная научно-практическая конференция «Современные проблемы архитектуры, градостроительства, дизайна. Город, пригодный для жизни». 12–14 ноября 2015 г. Красноярск. Сибирский федеральный университет;

- Всероссийская научная конференция с международным участием «Историческая урбанистика: прошлое и настоящее города» (Центр изучения истории территории и населения России Института российской истории РАН, г. Сургут, 14 ноября 2015 г.);

- Конференция «Петровское время в лицах»-2015 (Санкт-Петербург, 18-19 ноября 2015 г.);

- Ежегодная конференция CG EVENT (Москва, ноябрь 2015 г.);

- Межрегиональная научная конференция «Провинциальный музей как ресурс развития территорий» (ноябрь, Вельск);

##### - Международная архитектурная конференция Ассоциации «Возможности деревянных конструкций в архитектуре»;

- Чтения памяти Г.П. Щедровицкого (Москва)

- XXIII Макариевские чтения (Можайск);

- Международная конференция «Таврические чтения: Актуальные проблемы парламентаризма: история и современность»;

- VI парламентский форум «Историко-культурное наследие России» (г. Юрьев-Польской Владимирская область);

- конференция «Алпатовские чтения» в Российской академии художеств;

- Южно-Российский форум «Архитектура, дизайн и искусство в пространстве культуры». Ростов-на-Дону. 2015 г.;

**3) Педагогическая деятельность, интеграция академической и вузовской науки**

Сотрудники института являются авторами и разработчиками лекционных курсов «Образ города в художественной культуре России и Западной Европы XVII-XX вв.» (Европейский университет), «Теоретические основания и специфика художественной выразительности архитектуры новейших направлений» (МАРХИ), «Компьютерный композиционно-комбинаторный курс» (МАРХИ), «Архитектура историзма и модерна: столичные и региональные школы» (СГХПА), «История градостроительного искусства» (НГАХА), «Искусство ХХ века (Академия общественных наук при Президенте РФ), «История древнерусского искусства» (Тверской филиал ГАСК), «Методика подготовки, оформления и защиты диссертации» и «Методика подготовки, оформления и защиты диссертации: работа с источниками» (аспирантура МАРХИ), а также мастер-классов и практических занятий «Медийные технологии» (МАРХИ), по истории и теории реставрации (Тверской государственный университет).

Сотрудники института читают лекционные курсы по истории и теории отечественной и мировой архитектуры, градостроительства, ландшафтной архитектуре в университетах, архитектурных, художественных и строительных вузах. Среди них такие курсы, как: «История русской архитектуры», «Реставрация памятников», «Социально-экономические проблемы развития городов», «Основы искусства Возрождения», «Основы искусства эпохи барокко и классицизма», «Основы искусства XIX века», «Основы искусства XX века», «Современные тенденции архитектуры», «Градостроительные концепции XIX – XX веков», «История градостроительства», «История развития городов», «Основы теории градостроительства и районной планировки», «Современная ландшафтная архитектура (проблемы)», «История архитектуры и искусства», «История садово-паркового искусства», «Реставрация живописи».

Работа института традиционно связана с вузовской наукой (история и теория архитектуры и градостроительства, проблемы реконструкции и реставрации памятников архитектуры, проблемы профессиональной культуры и мастерства, а также проблемы совершенствования учебного процесса). В рамках интеграции академической и вузовской науки сотрудники НИИТИАГ преподают в высших учебных заведениях (МГУ им. Ломоносова, МАРХИ, РГГУ, МГСУ, ПСТГУ, ВГИК, МГХПА им. С.Г. Строганова, МГАХИ им. В.И. Сурикова, СПбГУ, Институте им. Репина, СПбГАСУ, СПГХПА им. Штиглица, Европейском университете, ВолгГАСУ, ВГСПУ, ПетрГУ, НГАХА, НГАСУ, УГАХА, Национальном исследовательском Иркутском государственном техническом университете, Институте архитектуры и дизайна СФУ, КГАСУ, ТГУ, ЮУрГУ), являются руководителями магистерских, дипломных и диссертационных работ студентов и аспирантов различных вузов.

Сотрудники института участвуют в работе Государственных аттестационных комиссий ряда вузов (в т.ч. в качестве председателей): Московского архитектурного института, РАЖВиЗ Ильи Глазунова, Комсомольского-на-Амуре государственного технического университета, Тихоокеанского государственного университета, Самарской Государственной архитектурно-строительной академии, Белгородского Государственного технологического университета им. В.Г. Шухова, Иркутского государственного технического университета, Томского государственного архитектурно-строительного университета, Академии архитектуры и дизайна в Екатеринбурге. Также они являются членами диссертационных советов Отделения истории искусства Исторического факультета МГУ, МАРХИ, РГПУ им. А.И. Герцена. Сотрудники института работают в Комиссии по присуждению Золотой медали выпускника МАРХИ.

Сотрудники института постоянно проводят консультирование магистерских и дипломных работ студентов МАРХИ, МГСУ, СПГХПА им. А.Л. Штиглица; СПбГУ, СПбГАСУ, ИГТУ, кандидатских и докторских диссертационных исследований, а также консультирование иностранных исследователей по вопросам истории, теории и практики отечественного градостроительства и архитектуры.

Сотрудники института проводят практические семинары на курсах послевузовского образования в Калуге, Можайске, Вологде, Великом Устюге, Коломне, Санкт-Петербурге, Пскове, Новгороде, Москве. Также они принимали участие в подготовке и проведении ряда выставок в качестве организаторов, кураторов, авторов научного сопровождения и модераторов круглых столов, сопровождавших работу этих выставок.

**4) Архитектурно-археологическая, экспедиционно-изыскательская деятельность:**

Сотрудники института являются авторами ряда архитектурно-планировочных концепций и проектных предложений по воссозданию памятников деревянного зодчества Карелии.

Сотрудники института участвовали в качестве экспертов в ряде телевизионных и радиопередач, посвященных исторической и современной архитектурно-градостроительной тематике и проблемам сохранения и реставрации архитектурного наследия.

Сотрудники института принимали участие в архитектурно-археологической экспедиционной работе во Владимире, Боголюбове, Гороховце, Смоленске, Новгороде, Твери, Старице, Санкт-Петербурге, Киеве и Чернигове (Украина), Полоцке (Беларусь), Иппосе-Суссите и Бет Шеариме (Израиль), в экспедициях по архитектурным обмерам и инженерным исследованиям памятников деревянного зодчества в Карелии).

Сотрудниками института в отчетном году были организованы и проведены 10 расширенных заседаний Общества изучения русской усадьбы с презентацией новых изданий и публичными лекциями, а также 2 тематических вечера по итогам осуществленных поездок. Также в рамках деятельности ОИРУ были проведены 2 ознакомительные экспедиционные поездки по усадьбам и храмам Владимирской и Московской областей, 13 экспедиционных научно-исследовательских поездок по России: в Суздаль (31 января – 1 февраля), в Нижегородскую область (20-23 февраля); Саратов-Вольск-Балаково (3-5 апреля); «По Псковщине» (22-24 мая), «Вокруг Санкт-Петербурга»(11-15 июня); по Мордовии (29-31 мая); по Ярославской области (20-21 июня); «Ростов Великий и северо-западные окрестности» (11-13 апреля); «Мордовский край» (22-26 мая); «На полпути между двумя столицами» (11-16 июня); «Курский край» (1-4 ноября). Также проведены 3 научно-изыскательские поездки в Европу: в Эстонию (6-10 марта), по Балканам (Хорватия, Босния, Сербия) (23 апреля-10 мая) и в Богемию (15-30 августа).

**5) Инновационная деятельность:**

В 2015 г. были продолжены исследования, имеющие инновационный характер. Доведены до завершения исследования, выявляющие основополагающие принципы формообразования в архитектуре, в основе которых лежат математические и физические концепции формы и методы ее построения. Роль инновационного фактора в них особенно ощутима. Дигитальные технологии занимают преимущественные позиции в изучении формообразования, и если раньше в теории и практике архитектурного формообразования господствовал физический эксперимент, а в последнее десятилетие – вычислительные методы исследований, то теперь наблюдается их сочетание. Поэтому в исследованиях 2015 г. еще сильнее, чем прежде, отразились тенденции в эволюции принципов математического и физического формообразования в архитектуре второй половины XX — начала XXI вв., что позволяет осознать современную ситуацию в архитектурном формообразовании и наметить направления ее развития. Представляется ценным предложение развития проектной практики со сдержанным и эффективным использованием цифровых технологий.

Математическая правильность и физическая целесообразность являются важнейшими критериями оценки совершенства формы, и важным достижением является анализ примеров взаимодействия этих линий развития архитектурного формообразования. Одновременно развита теоретическая основа реализации архитектурно-конструктивных систем, использующих законы живой природы для решения задач взаимосвязи архитектуры и окружающей среды, гармонизации архитектурного пространства и активного взаимодействия человеческого организма и архитектурной формы. Именно познанию взаимосвязей инновационного архитектурного формообразования и закономерностей природы посвящены исследования архитектурного формообразования, тесно связанные с процессами глобализации и экологизации в современном мире. Изучение архитектурных проектов сложных форм раскрывает использование идей эмерджентности, а также «тенсегрити» как устойчивого механически напряженного структурного каркаса, позволяющего создавать архитектуру, родственную природе и интегрирующуюся в нее. Результаты этих НИР могут быть применены для создания инновационных архитектурных проектов, оптимальных по соотношению затрат материала, прочности конструкции и степени заполнения пространства. Но самое главное, исследования выводят на обоснование проектирования, стремящегося к созданию максимально естественной, конформной и гуманитарно-адаптированной среды обитания.

Такой инновационный подход затронул и исследования типологии в современном архитектурном проектировании. Предпринята попытка проникновения в образно-семантическое поле архитектора через реконструкцию его творческого процесса и виртуальное моделирование особенностей формообразования на разных стадиях проектирования и выявления образности. Критический анализ теоретических предпосылок идеи типа в архитектуре и так называемой «функциональной типологии», по-прежнему превалирующей в истории, теории и практике архитектуры в России, выявили дисциплинарные и методологические ограничения архитектурной типологии, которые могут быть преодолены за счет признания сущностной, онтологической природы идеи типа в архитектуре. Такой вклад в развитие теоретического осмысления архитектурной типологии способствует продуктивному развитию архитектурного творчества.

Исходя из теоретических предпосылок гуманизации среды жизнедеятельности путем создания принципиально новых и реинтерпретации исторических типов архитектурных форм и пространств в новом культурном контексте определены основания профессионального мастерства, а также сформулирована гипотеза необходимого обновления архитектурного образования. Вместе с тем, другое исследование в курсовых, дипломных и диссертационных работах МАРХИ выявляет инновационные подходы к формированию архитектурной среды с попытками улучшения социального качества пространств и с прогрессивными решениями в области экологии. Изучение не только исторического опыта, но и творческих методов ведущих мастеров прошлого и современности, позволила придать весомость и жизненную наполненность выдвинутым гипотезам и инновационным предложениям.

Исключительно полезными должны считаться исследования мирового и отечественного опыта архитектуры, выявляющие отмеченные качества и способствующие разработке инновационных исследований. Осуществление инновационных и историко-теоретических работ в рамках одного коллектива ученых благотворно сказывается на результатах этих направлений исследований. Результаты некоторых работ такого рода позволяют раскрыть особенности взаимодействия власти, социума и архитектурного цеха. Понимание взаимосвязи архитектуры и социальных задач в ближайшем прошлом позволит скорректировать курс современного строительства.

Отдельный блок инновационных исследований посвящен теме влияния глобализационных процессов на развитие современных городов. Изучение изменения морфологии городов в условиях глобализации на широком эмпирическом материале раскрывает его связь с процессами современного общества и динамикой развития крупнейших городов мира, в том числе и городов нашей страны. Исследования выявляют изменения городских пространств, усугубляющие прежние проблемы, что требует раннюю диагностику этих изменений и их преодоление средствами градостроительной практики. Результаты одной из НИР позволяют оптимизировать градостроительное развитие территории биосферо значимого комплекса Волго-Ахтубинской поймы в Нижнем Поволжье. Это – существенный вклад в реализацию инновационного направления, связанного с развитием поселений на основе биосферной совместимости.

Как в этом, так и во многих других исследованиях большое значение придано анализу и усвоению мирового опыта в области обустройства городов в соответствии с принципами экологии. Критический анализ современных подходов к эколого-ориентированной реновации города в зарубежных странах представляется исключительно полезным при организации проектирования и реновационной деятельности в наших городах. В частности, анализ малоизученных в теории градостроительства буферных территорий в среде зарубежных мегаполисов открывает перспективы их грамотного применения при проектировании городских территорий в нашей стране. Важно заметить, что результаты такого рода исследований могут быть использованы в виде научно-технической продукции при разработке стратегических документов развития городов России, генеральных планов и проектов планировки.

Результатом коллективного исследования проблемы архитектурного единства городской среды сделан вывод о необходимости относительного, а не абсолютного единства городской ткани, о взаимодействии и созвучии составляющих ее элементов, о соединении в ней разновременного и разнохарактерного, доходящего даже до контрастов. Намечены подходы к определению границ допустимого при модернизации застройки, градации возможных сочетаний в единой среде различных архитектурных типов, форм, масштабов и стилей. Инновационный вклад этого исследования состоит также в выработке общего методического подхода к всестороннему анализу малоизученных и вызывающих споры закономерностей формирования целостных градостроительных структур и ансамблей.

Инновационный потенциал еще одной группы исследований заключается в качественно новом освоении и интерпретации архитектурного наследия, в использовании новых знаний при реконструкциях памятников архитектуры и в ходе реставрационной деятельности. Совершенствование фундаментальных знаний по истории архитектуры необходимо для успешной модернизации архитектурно-градостроительной деятельности, в которой роль наследия осознается все сильнее.

Углубленные историко-архитектурные исследования ряда малоизученных и вообще ранее не изучавшихся памятников неуклонно расширяют базу научных знаний, позволяют повысить качественный уровень производимых в стране исследовательских и реставрационных работ. Проведение некоторых исследований памятников архитектуры способствует активизации культурной жизни в исторических поселениях российской провинции и особо отдаленных областей Русского Севера, Сибири и Дальнего Востока, развитию сферы местного краеведения и туризма, осознанию населением своих глубоких исторических и культурных корней и в итоге – оживлению региона.

Многие исследования, в которых анализируются зарубежные явления архитектуры, фундаментально связаны с укреплением престижа отечественной науки и образования, восстановлением утраченных за последние годы позиций как в соседних и близлежащих странах, непосредственно охватываемых интересами геополитики, так и в отдаленных регионах глобализованного мира. Здесь особая роль принадлежит проведенным в 2015 г. исследованиям архитектуры Русского зарубежья и наследия, оставленного нам российской археологией на территориях, ныне не входящих в пределы страны. Немалый инновационный потенциал содержится и в работах, анализирующих творчество русских и советских архитекторов в контексте развития мировых архитектурных явлений и стилевых направлений. Они, в частности, позволяют выводить отечественный материал и результаты исследования на международный уровень с потенциальными возможностями их обсуждения на научных мероприятиях и распространения на мировом рынке печатной и Интернет-продукции.

**6) Экспертная и консультативная деятельность:**

В 2015 году сотрудники института принимали участие в работе президиума и рабочих групп Совета по культуре и искусству при Президенте Российской Федерации, Комиссии по развитию фундаментальной науки при Правительстве РФ, в работе Координационного совета по делам молодежи в научной и образовательной сферах при Совете при Президенте РФ по науке, технологиям и образованию, в Федеральном научно-методическом совете по культурному наследию при Министерстве культуры РФ (в т.ч. в качестве руководителя секции), Совета по науке при Министерстве культуры РФ, Общественного совета Министерства по строительству и ЖКХ РФ, комиссии Министерства образования и науки РФ по присвоению званий доцента и профессора, в работе Президиума, ученых советов отделений и бюро отделений архитектуры и градостроительства РААСН, научного совета по охране, реставрации и реконструкции архитектурно-градостроительного наследия РААСН, Совета молодых ученых РААСН, в Президиуме, работе ученых советов и бюро отделений архитектуры и градо раасн, заседаниях бюро Российской академии архитектуры и строительных наук, Президиуме Российской академии художеств (в т.ч. в должности вице-президента).

На региональном уровне сотрудники института принимали участие в работе Общественного совета при Министерстве культуры Московской области, экспертного совета Управления охраны памятников Абхазии, Научно-методического Совета по охране историко-культурного наследия при Республиканском центре по государственной охране объектов культурного наследия Министерства культуры Республики Карелии, Научно-экспертного Совета по культурному наследию Республики Карелия при Министерстве культуры и по связям с общественностью Республики Карелия (в том числе в качестве заместителя председателя Совета), Градостроительного совета при Правительстве Архангельской области, Градостроительного совета при губернаторе Иркутской области, Научно-методического совета по сохранению объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации в Иркутской области при Службе по охране объектов культурного наследия Иркутской области, коллегии экспертов при Министерстве культуры Красноярского края.

Также сотрудники института вели активную экспертную и консультативную работу в различных учреждениях и органах власти муниципального уровня: в секции по определению предмета охраны памятников Москомнаследия, комиссии по градостроительной политике в области охраны наследия при мэре г. Москвы, Комиссии по сохранению и использованию культурного наследия при мэре г. Москвы, методического совета по археологии при Департаменте культурного наследия г. Москвы, Комиссии по монументальному искусству Московской городской Думы, Совете по сохранению культурно-исторического наследия при администрации Санкт-Петербурга, рабочей группы КГИОП, Совете по градостроительной деятельности в Санкт-Петербурге при губернаторе.

Кроме того, соответствующая работа ведется в общественных организациях всех уровней: руководящем совете Международного союза архитекторов, в Союзе архитекторов России (в качестве президента и вице-президента), Президиуме Московского и Правлении Санкт-Петербургского отделений Союза архитекторов России (в т.ч. в качестве вице-президента), экспертного Совета САР по экоустойчивой архитектуре (в качестве заместителя председателя), Совета по архитектурному наследию Союза московских архитекторов, Комиссии дополнительного профессионального послевузовского образования архитекторов Союза московских архитекторов, экспертном совете по выявлению и постановке под государственную охрану ценных объектов культурного наследия 1956–1991 гг. при Союзе архитекторов России, советах московского и петербургского отделений ИКОМОС, в структурных подразделениях ВООПИиК: Общественного научно-экспертного совета при Петербургском отделении ВООПИиК, Центральном Совете и Президиуме ВООПИиК в Санкт-Петербурге, Топонимической комиссии Санкт-Петербурга.

Сотрудники института также принимали участие в деятельности ряда международных организаций: DoCoMoMo (Российское отделение Международной организации по сохранению наследия модернизма), Российского комитета Всемирного наследия при ЮНЕСКО, Научно-экспертного Совета кафедры ЮНЕСКО в России (Санкт-Петербург) по наследию Санкт-Петербурга, Северо-Западного региона РФ и архитектурным памятникам Древней Руси (X-XIII вв.), Совета экспертов по культурному наследию государств СНГ, в организации Международного научно-экспертного совета по культурному наследию по Центрально- и Восточноевропейскому региону, в работе по созданию отделения кафедры ЮНЕСКО по сохранению деревянного зодчества при Петрозаводском государственном университете (совместно с музеем-заповедником «Кижи»).

Всесторонняя экспертная и консультативная деятельность осуществлялась в процессе работы в научно-техническом реставрационном совете ФГУП ЦНРПМ, в деятельности рабочей группы Экспертного совета по восстановлению Воскресенского Ново-Иерусалимского монастыря, белорусско-российского экспертного совета по реставрации собора Спасо-Евфросиньевского монастыря в Полоцке, экспертной группы по археологическим исследованиям Спасского собора (XIII-XVII вв.) в Твери, в разработке программы сохранения и музеефикации киевского Детинца и Десятинной церкви, в консультативной помощи по вопросам реставрации Макарьевского Желтоводского монастыря, Реставрационного совета Царскосельского музея-заповедника, рабочей группы по руководству реализации программы сохранения исторического центра Петербурга; рабочей группы по реализации проекта приспособления и реставрации Апраксина двора, в работе экспертного совета Всемирного клуба петербуржцев. Сотрудники института привлекались для экспертизы концепции развития Соловецкого архипелага и проекта охранных зон ансамбля Ферапонтово.

Сотрудники института входят в состав ученых советов Государственного института искусствознания, Государственного Эрмитажа, ГНИМА им. А.В. Щусева, ГМИИ им. А.С. Пушкина, ГТГ, являются членами Попечительских советов музеев Московского Кремля и Государственного института искусствознания.

Сотрудники института принимали участие в работе Президиума Высшей аттестационной комиссии при Минобрнауки РФ, являлись членами экспертных советов ВАК по строительству и архитектуре и по филологии и искусствоведению (в т. ч. в качестве заместителя председателя экспертного совета), экспертных советов Российского государственного гуманитарного фонда и Российского национального фонда. Сотрудники также являются экспертами

Сотрудник института имеет статус Иностранного эксперта Китайской Народной Республики и Международного шеф-инспектора по инновационному проектированию КНР.

В институте работали 8 государственных экспертов Минкультуры РФ в области недвижимого историко-культурного наследия и 1 аккредитованный эксперт Государственной экологической экспертизы Волгоградской области. Сотрудниками института были проведены 12 историко-культурных и 1 экологическая экспертиза по объектам историко-культурного и природного наследия. Были подготовлены и представлены в соответствующие учреждения документы для принятия охранных мер по 2 объектам историко-архитектурного и культурного наследия в разных регионах России.

Сотрудниками института осуществляется консультативная работа по историко-культурным и архитектурно-художественным вопросам при создании и реорганизации мемориальных музеев.

**7) Участие в законотворческой деятельности:**

Сотрудники института принимали участие в подготовке предложений и разработке методик оценки проектных предложений по реставрации объектов культурного наследия по заказу Министерства культуры РФ. Также они являются авторами разработки методики установления границ и выявления предмета охраны достопримечательных мест по заказу Министерства культуры РФ.

**8) Международная деятельность:**

В 2015 году институт продолжал осуществлять научно-творческое сотрудничество с научно-исследовательскими и научно-образовательными учреждениями за рубежом:

- с университетом Тренто (Тренто, Италия);

- с архитектурным институтом университета Цинхуа (Пекин, Китай);

- с Институтом искусств Национальной академии наук Республики Армения (Ереван, Армения);

- с Автономным университетом Синалоа (Куликан, Мексика);

- с Международным Форумом «Человек и архитектура» (IFMA);

- с Фондом Гензельманна (Германия).

- с Польским институтом исследования мирового искусства (Polski Instytut Studiów nad Sztuką Świata, Варшава, Польша).

Был заключен договор о сотрудничестве с Кыргызским государственным университетом строительства, транспорта и архитектуры имени Н. Исанова (Бишкек).

Сотрудники института приняли участие (научное и организационное) почти в 40 международных научных мероприятиях. В том числе:

- VII международный Петровский конгресс (СПб., 4-7 июня 2015 г.).

В 19 международных конференциях, наиболее значительными из которых являются:

- Third International Romanesque Conference: Romanesque Art – Patrons and Processes. 7–9 April 2015, Barcelona (Museu Nacional d’Art de Catalunya), Spane. Организатор: The British Archaeological Association);

- Eleven hundredth Anniversary of Aghtamar. Politics, art and spirituality in the Kingdom of Vaspurakan (Paris, 22-23 September 2015). Организатор: Institute of Advanced Studies and the Académie des Inscription et Belles-Lettres, at the Simone et Cino del Duca Foundation of the Institut de France;

- Международная научная конференция «Les empires périphériques et l’Europe des Lumières : circulation des savoirs et dynamiques parallèles: XVIIe-XVIIIe siècles» (Université d’Évora –Portugal 15-17 Octobre 2015 / Португалия. Университет в г. Эвора);

- Международная конференция «Возрождение курортов» (Юрмала-Рига, март 2015 г.).

В 10 семинарах, круглых столах и рабочих встречах, в том числе:

- Российско-финский семинар «Мультикультурное наследие Выборга и его сохранение» (февраль 2015 г., Выборг) по выработке Дорожной карты по сохранению наследия Выборга;

- научные семинары Международного документационного лагеря «Эстонский VERNODOC» (Нарва-Йыесуу, Эстония, 14-28 июля 2015 г.);

- Международный семинар «Wooden architecture in Europe and Russia: methods and approaches in theory and practical research» / «Деревянная архитектура в Европе и России. Методы и подходы теории и практике сохранения» (Прага, 4-9 ноября 2015 г.);

- семинар Академии Балтика «Nördliches Ostpreußen - Oblast Kaliningrad. Geschichte und Gegenwart» (Северная часть Восточной Пруссии – Калининградская область. История и современность) (23-25 мая 2015 г. Занкельмарк, Германия).

Сотрудники института принимают участие в международных исследовательских проектах за рубежом: «Деревянная архитектура в культурном ландшафте. Вызовы современности», «Исследовательский проект Высшей школы гуманитарных и социальных наук Университета Тиба» (Япония), «Рецепция классики в Восточной и Центральной Европе» («Classical Reception in Eastern and Central Europe») (Университет Майами, США), «Ассоциации друзей Центра византийской истории и цивилизации» («Association des Amis du Centre d’Histoire et Civilization de Byzance») (НАН РА, Университет Сорбонна, Париж), по изучению Десятинной церкви и Софийского собора в Киеве (с Институтом археологии НАН Украины), по изучению Спасо-Преображенского собора в Чернигове (с Черниговским университетом), по изучению Спасо-Преображенского собора Евфросиньева монастыря в Полоцке (с Полоцким государственным музеем-заповедником (Республика Беларусь), по разработке программы сохранения и музеефикации Киевского Детинца и Десятинной церкви (Киев, Украина). Они осуществляют научное консультирование проектной организации ‘PROMET Proje Mimarlik Restorasyon’ (Турция) по проектам реставрации церкви Спасителя и кафедрального собора в Ани, ведут работу в международной комиссии по вопросам реставрации памятников Ани. Сотрудники института участвуют в Комиссии по валидации архитектурных школ ЮНЕСКО и Международного союза архитекторов, Совета по культуре и толерантности при Верховном комиссаре Евросоюза по иностранным делам «Обзервасьон Фарос», а также сотрудничают с программами Watch list Всемирного фонда памятников (WMF), «Польша и Санкт-Петербург» (подготовка выставок и конференций), с научным комитетом Сети основных сооружений Вобана ЮНЕСКО (Réseau Vauban).

Сотрудниками института был предпринят ряд зарубежных командировок консультативного и исследовательского характера, в том числе для работы в Национальном архиве и Национальной библиотеке Финляндии, в Тайном архиве Прусского наследия и Библиотеке Прусского наследия в Берлине, в библиотеке-фодне Вернера Окслина в Эйнзидельне (Швейцария). Они принимали участие в архитектурно-археологической экспедиционной работе за рубежом: в Чернигове (Украина), Полоцке (Беларусь), Иппосе-Суссите и Бет Шеариме (Израиль).

Сотрудники института принимают участие в работе международных летних школ, мастер-классов и проектов послевузовского образования. Сотрудники института выступали в качестве координаторов или организаторов ряда международных научно-творческих и образовательных проектов: подготовка международного проекта ТРИАЛОГ-2016 совместно с Университетом Виадрина (Франкфурт/Одер, Германия), подготовка и проведение учредительного собрания по организации Международного научно-экспертного совета по культурному наследию по Центрально- и Восточноевропейскому региону.

Сотрудник института принимал участие в ежегодной встрече стипендиатов Германского исторического института в Москве (23 сентября 2015 г.).

В рамках изучения и освещения в журналах Green Buildings и Tall Buildings различных вопросов актуальной архитектурной практики в мире осуществлялось сотрудничество со специалистами различных архитектурных бюро из разных стран.

В зарубежных изданиях опубликовано 25 статей сотрудников НИИТИАГ, в том числе 6 статей в журналах, входящих в систему индексирования Web of Science.

В соавторстве с зарубежными исследователями подготовлены 4 статьи. В выполнении ряда работ принимают участие зарубежные ученые, специализирующиеся на соответствующей теме и проблематике. Ведется подготовка совместных монографий.

Сотрудники института являются членами редколлегий иностранных научных журналов журнала RIHA Journal (Мюнхен) (в качестве локального редактора от России), «Ушардзан» / «Памятник» (Минкультуры Армении), «Архитектура» (Белоруссия, в списке, рекомендованном ВАК Белоруссии), журнала «Texts» (Бельгия), «Journal of Chinese Architecture History» (Китай), ежегодника «Sztuka Europy Wschodniej / Искусство Восточной Европы / Art of the East Europe», посвященного искусству и художественной культуре Центрально-Восточной и Восточной Европы, а также приняли участие в работе российско-польского Экспертного совета «Электронная энциклопедия «Польский Петербург» по разделу «Архитектура».

Сотрудники института в 2015 г. были стипендиатами Института исследований Центральной и Восточной Европы имени Гердера (Марбург/Лан, Германия), Германского института исторических исследований (Москва), Фонда Немецких гуманитарных научных институтов за границией (DGIA), института Зинмана при Университете Хайфы (Израиль).

Сотрудники НИИТИАГ ведут активную научную и творческую деятельность в следующих международных организациях: Международная академия архитектуры (МААМ); Международный союз архитекторов; Комитет всемирного наследия ЮНЕСКО; Нью-Йоркская академия наук; Европейское общество культуры; Всемирный фонд исторического наследия (World Monument Fund); Международный научный комитет ИКОМОС; Международный научный комитет ИКОРП (International Scientific Committee on Risk Preparedness); DoCoMoMo (Российское отделение международной организации по сохранению наследия модернизма); научный комитет Европейского общества математики и искусства (ESMA); Общество евразийских исследований (Гарвард, США); Фонд Е. Бальзан (Евросоюз); Российско-армянская межпарламентская комиссия, Белорусско-российский экспертный совет по реставрации собора Спасо-Евфросиньевского монастыря в Полоцке, Совета экспертов по культурному наследию государств СНГ и др.

**8) Подготовка аспирантов и докторантов:**

При НИИТИАГ действует диссертационный совет Д-007.002.01 по специальности 05.23.20 «Теория и история архитектуры, реставрация и реконструкция историко-архитектурного наследия». Со второго квартала 2012 г. деятельность совета приостановлена в связи с утверждением нового Положения о диссертационном совете ВАК. Документы, необходимые для возобновления деятельности совета, направлены на рассмотрение в ВАК РФ.

При НИИТИАГ функционирует аспирантура и докторантура, где в течение года проходили подготовку 5 докторантов и 5 аспирантов. В текущем году 4 аспиранта завершили обучение в аспирантуре.

Институт готовит отзывы на кандидатские и докторские диссертации. Сотрудники института работают в диссертационных советах различных научно-исследовательских институтов и высших учебных заведений, регулярно выступают оппонентами на защитах кандидатских и докторских диссертаций в соответствии с направленностью своих исследований.

**9) Издательская деятельность:**

НИИТИАГ выступает учредителем и издателем продолжающегося сборника «Архитектурное наследство» (основан в 1951 г., выходит дважды в год), публикующего результаты исследований по истории отечественной архитектуры и вопросам ее изучения. Сборник входит в список изданий ВАК, рекомендованных к публикации результатов диссертационных и следований. НИИТИАГ непосредственно участвует в подготовке 3 ведущих журналов по вопросам архитектуры – «ACADEMIA. Архитектура и строительство» (Москва), «Зодчий. 21 век» (Санкт-Петербург) и «Капитель» (Санкт-Петербург) в качестве главных редакторов и членов редколлегий. Благодаря их работе и активному участию сотрудников института в подготовке материалов для ежеквартальных и ежемесячных выпусков названных изданий отслеживаются самые актуальные явления и события текущей практики, теоретических и исторических разработок различных вопросов архитектуры и градостроительства.

Сотрудники института принимают участие в работе редколлегий сборников «**Русская усадьба. Сборник Общества изучения русской усадьбы»,** «Современная архитектура мира», *«*Деревянное зодчество. Новые материалы и открытия»*,* электронного журнала «CARELICA», журнала «Культура и искусство», журнала «Наше наследие», журнала «Пространство и время», журнала «Художественный совет», «Социология города», журнала «Интернет-Вестник ВолгГАСУ», электронного журнала «Архитектон: Известия вузов», сборника «Архитектурное наследство», сборника «Вопросы всеобщей истории архитектуры», сборника «Реставрация» и исследования памятников культуры», информационно-аналитического сборника о русском зарубежье «Берега», научного совета программы международного благотворительного фонда Д.С. Лихачева и интернет-сайтов «Изобразительное искусство и архитектура Русского Зарубежья». Также они выступают участниками создания по заказу Министерства культуры в 2015 году сайта «Русские усадьбы».

**IV.ОСНОВНЫЕ ПОКАЗАТЕЛИ РАЗВИТИЯ ИНСТИТУТА В ОТЧЕТНОМ ГОДУ:**

**1)** В 2015 году было принято на работу, связанную с научной деятельностью, 9 человек. Уволены в связи с окончанием срока трудового договора 2 человека.

**2)** Общий объем финансирования на 2015 год составил 41 488 791,35 рублей, в том числе:

- объем средств, полученных из РГНФ (гранты) – 2 350 000 рублей.

**3)** Информационное обеспечение: широкое использование сети Интернет, получение литературы по договору с РГБ, организация и развитие сотрудничества с научной электронной библиотекой eLIBRARY, развитие сайта института.

**4) Публикации:**

**Монографии, научно-популярные издания:**

1. Казакова О.В. Леонид Павлов. Милан: [Electa Architecture](http://www.ozon.ru/brand/4758195/), 2015. 336 с.: ил. (Совместно с А.Ю. Броновицкой, Н. Ерофеевым, Л.И. Павловой) [Параллельное английское издание: Казакова О.В. Leonid Pavlov / eds. Bronovitskaya, A., Erofeev, N., Kazakova, O., Pavlova, L. Milano, Electa Architetura, 2015. (на англ. яз.)]
2. Клименко Ю.Г. Архитекторы Москвы. И.Э. Грабарь М.: Прогресс-Традиция, 2015. 376 с.
3. Коновалова Н.А. Тангэ [Серия «Великие архитекторы мира»]. М.: изд-во «Директ-Медиа», 2015. 11,5 п.л., ил.
4. -Коновалова Н.А. Андо [Серия «Великие архитекторы мира»]. М.: изд-во «Директ-Медиа», 2015. 11,5 п.л., ил.
5. Коновалова Н.А. Ван Шу [Серия «Великие архитекторы мира»]. М.: изд-во «Директ-Медиа», 2015. 11,5 п.л., ил.
6. Коновалова Н.А. Тойо Ито [Серия «Великие архитекторы мира»]. М.: изд-во «Директ-Медиа», 2015. 11,5 п.л., ил.
7. Маевская М.Е. Фостер [Серия «Великие архитекторы мира»]. М.: изд-во «Директ-Медиа», 2015. 11,5 п.л., ил.
8. Маевская М.Е. Пелли [Серия «Великие архитекторы мира»]. М.: изд-во «Директ-Медиа», 2015. 11,5 п.л., ил.
9. Маевская М.Е. Нувель [Серия «Великие архитекторы мира»]. М.: изд-во «Директ-Медиа», 2015. 11,5 п.л., ил.
10. Нащокина М.В. Московский модерн. 5-е изд., испр. и доп. СПб.: изд. дом «Коло», 2015. 792 [32] с.: ил.
11. Печёнкин И.Е. Московский зодчий Иван Кузнецов. М.: Вече, 2014. (совместно с Сайгиной Л.В., Михайловой О.Б.) (фактически 2015 г.).
12. Розин В.М. Философско-педагогические этюды. Йошкар-Ола: изд-во ПГТУ, 2015. 184 с.
13. Розин В.М. Искусство и человек в истории, культуре и современности. Гуманитарные исследования. М.: ЛЕНАНД, 2015. 240 с.
14. Салимов А.М. Средневековое зодчество Твери и прилежащих земель. XII – XVI века. В 2-х томах. Тверь, 2015. 1272 с. (594 + 678): ил.
15. Савельев Ю.Р. Николай Султанов. [Архитектурное наследие России]. М.: изд. дом Руденцовых, 2015. 752 с.: ил.
16. Седов Вл.В. Церковь Спаса на Ильине улице в Новгороде: архитектура боярского храма. Вологда, Древности Севера, 2015. 236 с., ил.
17. Тарханова С.В. Брунеллески Филиппо [Серия «Великие архитекторы мира»]. М.: изд-во «Директ-Медиа», 2015. 11,5 п.л., ил.
18. Тарханова С.В. Микеланджело Буонарроти [Серия «Великие архитекторы мира»]. М.: изд-во «Директ-Медиа», 2015. 11,5 п.л., ил.
19. Тарханова С.В. Вальтер Гропиус [Серия «Великие архитекторы мира»]. М.: изд-во «Директ-Медиа», 2015. 11,5 п.л., ил.
20. Тарханова С.В. Бернини и Борромини [Серия «Великие архитекторы мира»]. М.: изд-во «Директ-Медиа», 2015. 11,5 п.л., ил.
21. Ухналёв А.Е. Летний дворец и Летний сад в царствование Петра I. СПб.: Коло, 2015. 256 с.: ил.

**Сборники научных трудов:**

1. **Архитектурное наследство. Вып. 62 / отв. ред. И.А. Бондаренко. М., СПб.:** изд. дом «Коло», 2015**. 336 с.: ил.**
2. **Архитектурное наследство. Вып. 63 / отв. ред. И.А. Бондаренко. М., СПб.:** изд. дом «Коло», 2015. **322 с.: ил.**
3. Деревянное зодчество. Новые материалы и открытия. Вып. 4 / отв. ред. А.Б. Бодэ. СПб.: изд. дом «Коло», 2015.
4. **Русская усадьба. Сборник Общества изучения русской усадьбы. Вып. 20 (36) / науч. ред. и сост. М.В. Нащокиной. СПб.:** изд. дом «Коло», 2015**. 688 с.: ил.**
5. **Современная архитектура мира. Вып. 5 / отв. ред. Н.А. Коновалова. СПб.: Нестор-История, 2015. 328 с.**
6. **Хан-Магомедовские чтения. Материалы международной научной конференции, 18–20 января 2012 г. / сост. Ю. П. Волчок, А. Н. Селиванова; отв. ред. И. А. Бондаренко. СПб.:** изд. дом «Коло», 2015. 448 с., ил.

Учебные пособия:

1. Клименко Ю.Г. История русской архитектуры Нового времени. XVIII-начало XX века. Учебное пособие по лекционному курсу. 2-е изд., доп. М., 2015. 140 c. (совместно с Клименко С.В.)
2. Печёнкин И.Е. Русское искусство XIX века. М.: Курс, 2015.
3. Пономаренко Е.В. История развития городов и населенных мест (на примере стран Востока). Самара, 2015. 352 с.

**Статьи в рецензируемых журналах по списку ВАК:**

1. Анисимов А.В. «Неопознанные» объекты архитектуры // Academia. Архитектура и строительство. М., 2015. № 4. С. 32-42
2. Анисимов А.В. Архитектура Олимпиады. Полтора года спустя // Academia. Архитектура и строительство. М., 2015. № 2. С. 63-75
3. Анисимов А.В. Архитектура Развития и Трансформации // Academia. Архитектура и строительство. М., 2015. № 1. С. 4
4. Антонова Н.Е. «Дух места» как предмет охраны // Academia. Архитектура и строительство. М., 2015. № 1. С. 30-38
5. Белинцева И.В. Архитектурно-градостроительная история балтийского курорта Кранц (современный Зеленоградск): новые материалы // Academia. Архитектура и строительство. М., 2015. № 3. С.46-50.
6. Белинцева И.В. Конкурс 1896 г. на проекты для Кёнигсберга (современный Калининград): к проблеме архитектуры городских предместий // Архитектурное наследство. Вып. 63. СПб.: Коло, 2015.
7. Белинцева И.В. Тильзитские корни архитектуры города Советска Калининградской области // Academia. Архитектура и строительство. М., 2015. № 3. С. 144-145.
8. Бембель И.О. Идеи органической архитектуры и творчество польского архитектора Марека Будзинского // Academia. Архитектура и строительство. М., 2015. № 1. С. 21-26
9. Бембель И.О. Феномен традиции: архитектура и философия // Academia. Архитектура и строительство. М., 2015. № 4. С. 5-8
10. Бодэ, А. Б. Фронтонные пояса в архитектуре деревянных церквей XVII – XVIII веков // Ученые записки Петрозаводского государственного университета - 2015. - № 2 (147). - С. 60-65.
11. Бондаренко И.А. Базиликальные храмы и средневековые карты Земли // Academia. Архитектура и строительство. М., 2015. № 2. С. 32-37
12. Бондаренко И.А. К[аркас и ткань города: между твердым порядком и динамическим хаосом](http://elibrary.ru/item.asp?id=25021267) // Градостроительство. М., 2015. № 5(39). С. 24-28.
13. Бондаренко И.А. О некоторых мнимых противоречиях в традиционных представлениях об архитектуре мироздания // Архитектурное наследство. Вып. 62. СПб.: Коло, 2015. С. 5-15
14. Бондаренко И.А. Частновладельческая застройка: общинные традиции, их сохранение и разрушение // Архитектурное наследство. Вып. 63. СПб.: Коло, 2015.
15. Васильева А. В. Поиски образа жилого дома в контексте социальных задач первой половины 1930-х годов. // Дом Бурганова. Пространство культуры. М., 2015. № 1. с. 47-61
16. Васильева А.В. Оптимальный тип жилого дома для массового строительства в проектах архитекторов первой и третьей пятилеток. // Academia. Архитектура и строительство. 2015. №2. с. 54-60
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Сотрудники института являются руководителями и исполнителями в проектах, финансирование которых осуществляется через другие научно-исследовательские учреждения и высшие учебные заведения: 1 исследовательский проект, осуществляемый при финансовой поддержке РНФ, 4 исследовательских проекта, осуществляемых при финансовой поддержке РГНФ, 1 грант РГНФ на проведение конференции, 4 гранта Министерства образования и науки России в рамках научно-исследовательского проекта по программе «Формирование государственного задания высшим учебным заведениям в части проведения научно-исследовательских работ», 1 грант Евросоюза для участия в международном проекте «Деревянная архитектура в культурном ландшафте. Вызовы современности».

Сотрудники института в 2015 г. являлись стипендиатами Института исследований Центральной и Восточной Европы имени Гердера (Марбург/Лан, Германия), Германского института исторических исследований (Москва), Фонда немецких гуманитарных научных институтов за границей (DGIA), института Зинмана при университете Хайфы (Израиль).

**2) Ордена и медали, почетные знаки и звания, дипломы, грамоты, премии:**

Сотрудники института в 2015 г. были удостоены следующих наград:

- Орден Почета, врученный Д.О. Швидковскому. 10 июня 2015 г.;

- Звание заслуженного архитектора Российский Федерации, присужденное М.В. Нащокиной;

- Макариевская премия I степени за монографию: Слюнькова И.Н. «Проекты оформления коронационных торжеств». 28 октября 2015 г.;

- Макариевская премия III степени за монографию: Кейпен-Вардиц Д.В. «Храмовое зодчество А.В. Щусева». 28 октября 2015 г.;

- Медаль министерства градостроительства Республики Армения «За выдающийся вклад в градостроительство» за монографию: Казарян А.Ю. «Архитектура стран Закавказья 7 века»;

- «Золотой знак» XXIII Международного фестиваля «Зодчество» за победу в конкурсе «Лучшее печатное издание об архитекторах и архитектуре»: Кириков Б.М. серия книг об архитектуре Санкт-Петербурга. 2 октября 2015 г.;

- «Серебряный знак» XXIII Международного фестиваля «Зодчество» за победу в конкурсе «Лучшее печатное издание об архитекторах и архитектуре»: Щенков А.С., Антонова Н.Е., Вятчанина Т.Н., Рыцарев К.В. «Архитектура православного храма». 2 октября 2015 г.;

- «Серебряный знак» XXIII Международного фестиваля «Зодчество» за победу в конкурсе «Лучшее печатное издание об архитекторах и архитектуре»: Салимов А.М. «Средневековое зодчество Твери и прилежащих земель». 2 октября 2015 г.;

- 3 диплома РААСН за монографии, отмеченные в XVIII ежегодном конкурсе РААСН на лучшие научные и творческие работы в области архитектуры: Николаева М.В. «Санкт-Петербург Петра I: история дворовладений - застройка и застройщики», Савельев Ю.Р. за серию монографий, Щенков А.С., Антонова Н.Е., Вятчанина Т.Н., Рыцарев К.В. «Архитектура православного храма». 23 марта 2015 г.;

- Диплом РААСН за учебное пособие «Архитектурное образование за рубежом», отмеченное в XVIII ежегодном конкурсе РААСН на лучшие научные и творческие работы в области архитектуры. 23 марта 2015 г.;

- Диплом РААСН за серию статей, отмеченных в XVIII ежегодном конкурсе РААСН на лучшие научные и творческие работы молодых исследователей в области архитектуры. 23 марта 2015 г.;

- Диплом первой степени во II конкурсе МАРХИ на «Лучший учебник/учебное пособие» за учебное пособие: Карташова К.К. «Архитектурное образование за рубежом». М.: МАРХИ, 2014 . — 370 с., илл. (Рочегова Н.А. и Барчугова Е.В. в группе соавторов);

- Диплом А.М. Салимову «За вклад в развитие литературных традиций Тверского края и патриотическое воспитание граждан» в рамках «Дня тверской книги» в Москве в доме «Русское зарубежье им. А.И. Солженицына» за книгу «Тверь – щедротами Екатерины II». 18 января 2015 г.;

- Диплом А.М. Салимову в рамках «Дня тверской книги» в Москве в доме «Русское зарубежье им. А.И. Солженицына» за книгу «Средневековое зодчество Твери и прилежащих земель. XII-XVI века». 23 ноября 2015 г.

Директор института

член-корр. РААСН, д. арх., проф. И.А. Бондаренко

Ученый секретарь института

к. иск. Д.В. Кейпен-Вардиц