

Федченко Ирина

Геннадьевна — старший научный сотрудник филиала ФГБУ «ЦНИИП Минстроя России» НИИТИАГ, доцент кафедры «Градостроительство» Института архитектуры и дизайна, ФГАОУ ВО «Сибирский федеральный университет»
E-mail: ifedchenk@inbox.ru

Fedchenko Irina —

Ph. D. in Architecture, Senior Research Fellow of the Branch of the Federal State Unitary Enterprise «Central Institute for Research and Design of the Ministry of Construction and Housing and Communal Services of the Russian Federation» NIITIAG, Associate Professor of Department of Urban Planning of Institute of Architecture and Design, Siberian Federal University, Krasnoyarsk

** Исследование выполнено за счет средств Государственной программы Российской Федерации «Развитие науки технологий» на 2013–2020 годы в рамках плана фундаментальных научных исследований Минстроя России и РААСН, тема 1.6.3.*

«КОМЬЮНИТИ-ЦЕНТР» КАК НОВЫЙ ТИП ОБЩЕСТВЕННОЙ АРХИТЕКТУРЫ В ЖИЛОЙ СРЕДЕ*

В статье представлен обзор современных примеров архитектуры общественных центров США, Китая, стран Евросоюза. Отдельно анализируются подходы к формированию соседских центров в России. Делается вывод о схожих современных тенденциях планирования комьюнити-центров как нового типа общественной архитектуры в жилой среде: развитие на базе опорной функции — образования, спорта, культуры; формирование программы реновации сложившихся прилегающих жилых территорий на основе строительства комьюнити-центра; создание проекта с привлечением местных жителей, методами соучастного проектирования; организация многофункциональной внутренней среды объекта (с учетом трансформируемости и многовариантности использования помещений); использование современных технологий, конструкций и материалов при строительстве; формирование внешних общественных пространств в синтезе с архитектурным объемом (организация «вытекающих» территорий малого соседского сада, тематических площадок); создание уникальной архитектуры общественного объекта.

Ключевые слова: комьюнити-центр, общественный центр, жилая среда, соседское сообщество.

I.G. FEDCHENKO

COMMUNITY CENTER AS A NEW TYPE OF PUBLIC ARCHITECTURE IN A RESIDENTIAL ENVIRONMENT

The article provides an overview of modern examples of the architecture of community centers in the USA, China, and EU countries. The approaches to the formation of neighboring centers in Russia are analyzed separately. The conclusion is drawn about similar modern trends in planning community centers as a new type of social architecture in a residential environment: development based on a support function — education, sports, culture; the formation of a renovation program for the existing adjacent residential areas on the basis of the construction of a community center; creation of a project involving local residents using participatory design methods; organization of a multi-functional internal environment of an object (taking into account the transformability and multivariate use of premises) the use of modern technologies, structures and materials during construction; the formation of external public spaces in a synthesis with an architectural volume (organization of “leaky” territories of a small neighborhood garden, thematic sites); creation of a unique architecture of a public facility.

Keywords: community center, community center, living environment, neighborhood community.

В начале XXI в. развитие городов опирается на понимание важности социокультурного устойчивого развития общества. У современных городов сформировался запрос на создание локальных общественных центров в пешеходной доступности от места проживания. Это позволило по-новому взглянуть на архитектуру общественных зданий, пересмотреть существующий фонд застройки, найти место и роль объектам, позволяющим объединять людей по месту жительства.

В последние годы в отечественной научно-популярной литературе все чаще используется термин «соседское сообщество», обретая свои «гуманитарные» и «пространственные» характеристики. Под «гуманитарными» в исследованиях понимается «социальный капитал» соседских сообществ (в том числе связи, доверие, добрососедство). Под пространственными характеристиками соседских сообществ понимаются характеристики определенной территории — начиная от двора и до микрорайона. По словам социолога Е.С. Шоминой, там, где возникают организации, «озвучивающие» интересы жителей, «соседское сообщество» из некоторого «эмоционального», в чем-то эфемерного образования может превратиться во вполне измеряемую, осязаемую и развивающуюся организацию. Уровень локализации жилой среды определяется степенью психологической идентификации индивида со своим сообществом, степенью его вовлечения в процесс самоорганизации. Формируются локальные объединения граждан, как формальные, в виде создания местной администрации, органов территориального самоуправления, общественно-частного партнерства, так и неформальные «соседские сообщества», действующие по инициативе граждан.

Во многих странах мира организации локальных сообществ способствует строительство малых общественных объектов — комьюнити-центров¹. Термин «комьюнити-центр» соотносится с определением «сообщество», в частности, соседское сообщество, что формирует социальную активность проживающих на одной территории граждан. В современной литературе и в профессиональном обиходе существует множество близких по значению определений данному объекту: соседский клуб или центр, общественный центр, центр сообщества и т. д. Если проанализировать современные примеры подобных объектов, становится ясно, что суть и содержание объекта очень близки — организация совместной деятельности соседского сообщества. В данной связи становится актуальным проанализировать современные прочтения архитектуры комьюнити-центров, увидеть нарастающие тенденции возникновения подобных объектов в России и определить общие тенденции развития.

По функциональным характеристикам комьюнити-центр представляет собой социокультурное определение «третьего места» в жилой среде. Это место досуга, проведения общественных мероприятий, развития,

дополнительного образования, работы и отдыха. Особое место отведено организации пространства для организации процессов самоуправления микрорайона (квартала, жилого сообщества) (илл. 1).

Современные мировые примеры демонстрируют широкий спектр архитектурно-стилевого воплощения комьюнити-центров при различной комбинации внутренних функций. В разных странах мотивация строительства общественных центров несколько отличается. В Северной Америке строительство комьюнити-центров обусловлено активной общественной деятельностью граждан, там должны проходить все публичные мероприятия, связанные с планированием развития нейборхудов². Примером могут служить комьюнити-центры в нейборхудах Сиэтла (штат Вашингтон, США): Баллард, Нортгейт. В центрах помимо общественных залов («meeting rooms») как правило, располагаются местная библиотека, кинозал и прочие общественно доступные помещения, там же размещена местная администрация (илл. 2, 2а).

ИЛЛЮСТРАЦИИ

1 Диаграмма функционального содержания комьюнити-центра (из научного архива Федченко И.Г.)

2. Комьюнити центр нейборхуда Баллард, Сиэтл (фото Федченко И.Г.). Фото общего вида, малого сада и проведение проектного семинара по соучастному планированию развития соседства

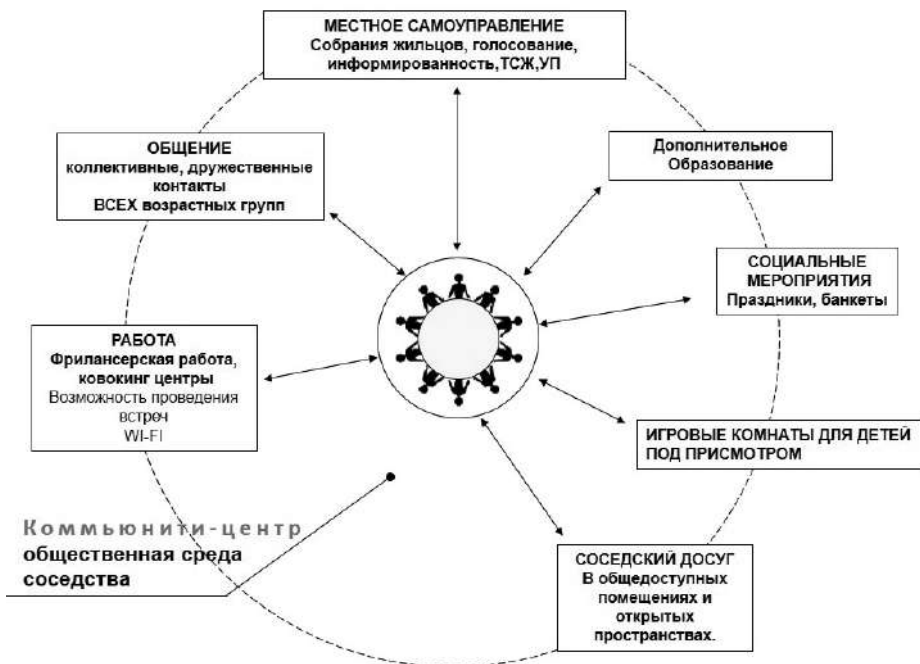
2а. Комьюнити центр нейборхуда Нортгейт, Сиэтл (фото Федченко И.Г.). Фото общего вида, площади сообщества и комнаты общественных собраний

ПРИМЕЧАНИЯ

¹ Англ. Community center – Общественный центр.

² От англ. Neighborhood unit – единица соседствующих, община.

³ Англ. Community building – общественное здание.





В Китае, согласно исследованиям Ву (2005 г.), Хуанг (2005 г.); Брау (2006 г.), дискуссии о создании общественного центра³ возникли в середине 1990-х гг. в ответ на изменение условий проживания. В соответствии с инициативой создания «сообщества проживающих» внедряется форма



организации территории. Каждый микрорайон имеет Комитет жителей⁴, инициирующий общие собрания в Уличном центре управления⁵ для обсуждения дальнейшего развития. Основной функцией Комитета жителей является организация добровольцев для ежедневного обслуживания, обеспечения охраны жилых территорий, организация досуга жителей. Комитет жителей основывается на добровольных началах: добровольцы помогают собирать абонентскую плату, организовывать досуг детям и др. Выбираются лидеры на разных уровнях микрорайона: секции, дома, нейборхуда, микрорайона. Вместе эти добровольцы образуют единую сеть, связывающую жителей отдельных микрорайонов с местными органами власти, для деятельности которых возводятся общественные дома. Одним из характерных примеров общественного центра в Китае является строительство в 2018 г. центра соседства высокоплотного нового района Наньсян в Шанхае⁶. Архитектура объекта построена по мотивам планировки традиционных китайских хутонгов — деревень, существовавших ранее на месте современного района, что сохраняет преемственность и дух времени. Чтобы воплотить и восстановить пространственный контекст в современной архитектуре, авторы проекта подняли в воздух внутренние двory с традиционными пропорциями, соединенные большими лестничными ступенями, доходящими до земли. Несколько небольших дворов окружают большой линейный внутренний двор, организованный как «старая деревня» и представляющий собой пространство для общения и сбора местных жителей. В каждом объеме предусмотрена отдельная функция — библиотека, чайные комнаты, места созидания и творчества. На нижних этажах расположены комнаты санатория, образования, общественные организации, торговые помещения, связанные общей верандой с традиционным китайским садом (илл. 3).

Практически во всех странах Евросоюза общественные центры остаются одним из самых востребованных жанров современной архитектуры. Они строятся как в больших, так и в малых городах и поселках, причем заказчиками выступают как администрация,

ИЛЛЮСТРАЦИИ

3. Центр соседства района Наньсян в Шанхае (2018 г.). Архитектурное бюро XYP Design+Technology. (источник иллюстраций: <http://www.xypcn.com/project/detail.aspx?id=10>). Создание общественного центра в архитектурном воплощении по мотивам планировки традиционных китайских хутонгов

ПРИМЕЧАНИЯ

⁴ Англ. Residents Committee — комитет жителей.

⁵ Англ. Street Office — Уличный центр

⁶ С англ. Shanghai Nanxiang Neighborhood Center. Подробнее на сайте авторов: архитектурное бюро XYP Design+Technology <http://www.xypcn.com/project/detail.aspx?id=10>

⁷ См. подробный разбор современных комьюнити-центров в разном функциональном прочтении в статье: Мартовицкая А. Место встречи изменить нельзя? // Speech: community center. 2018. № 21. С. 26–55.

⁸ С англ. Cultural and community Centre in Bergem. Подробнее на сайте авторов — Архитектурное бюро Bruck + Weckerle Architekten: <https://bruck-weckerle.com/Bergem.html>



так и коммерческие девелоперы. И те и другие прекрасно понимают, что именно такого рода здания во много формируют если не идентичность района, то программы поведения, жизни микрорайона. В последнее десятилетие стали возводиться самостоятельные общественные центры в жилых районах крупных городов, малых населенных пунктов, уникальные по архитектуре, планировке, обеспечивающие самодостаточную общественную жизнь местного сообщества. Примечательно, что функциональной опорной точкой развития выступают различные приоритетные функции: совмещение с общеобразовательной школой (проект Образовательного центра в Баркинге, Лондон, Великобритания, 2007, арх. АНММ; Образовательный и общественный центр Hjerftet, Икаст, Дания); совмещение с детской школой искусств (Общественный центр города Реховот, Израиль, 2016, арх. Kimmel Eshkolot Architects); с функцией библиотеки (Общественный центр и библиотека Albion, Торонто, Канада, 2017, арх. Perkins+Will; комьюнити-библиотека Utopia, Алст, Бельгия, 2018, арх. KAAAN Architect); комьюнити-центры с базовой спортивной функцией (Общественный центр Zamet Center, Риека, Хорватия, 2010, арх. 3LHD); совмещение с религиозной функцией или в пространствах церкви (Библиотека, музей, общественный центр De Pertus, Вюгт, Нидерланды, 2018, арх. Malenaar/Bol/vanDillen)⁷.

В Люксембурге, в небольшом городе Бергем в 2011 г. на месте ветхого дома культуры был возведен новый современный культурно-общественный центр⁸. Администрация города объявила конкурс на создание объекта с сохранением всех ранее заложенных функций и окружающего

ландшафта. Так, доминирующее свободное пространство на участке занимало величественное дерево грецкого ореха, существовавшее на этом месте более 80 лет, которое необходимо было вовлечь в архитектурно-планировочную композицию. Победители конкурса предложили идею прямоугольной формы объекта по всему периметру участка. Для рационального и эффективного использования центральная зона с деревом была организована полукруглой стеклянной выемкой, вырезанной из этой суровой геометрии, создавая переходную зону между внутренним и наружным пространством. Возникает образ синтеза архитектуры и естественной природы. Сама геометрия здания выстроена таким образом, что возникает ощущение приветствия посетителей распростертыми объятиями. По образу архитектура должна была отличаться от многоквартирных домов и фермерских хозяйств, быть уникальной и узнаваемой. По функциональному назначению объект сохранил свои первоначальные функции клубной жизни жилого района, дополнен крупнозальным помещением общественных собраний и выставочным центром (илл. 4).

ИЛЛЮСТРАЦИИ

4. Современный культурно-общественный центр города Бергем (2011 г.), Люксембург. Архитектурное бюро Bruck + Weckerle Architekten. На месте ветхого дома культуры был возведен новый центр с преобладающей идеей создания уникального объекта, с сохранением векового орехового дерева (источник иллюстрации: <https://bruck-weckerle.com/Bergem.html>)

ПРИМЕЧАНИЯ

⁹ С англ. Huis van Droo Нидерланды. Подробнее на сайте авторов — Архитектурное бюро JDWA: <https://jdwa.nl/huis-van-droo/>



Особое значение при создании современных комьюнити-центров в Европе уделено соучастному проектированию — созданию пространства самими сообществами совместно с архитекторами. Так был создан новый общественный центр Хайс Ван Дро⁹ муниципалитета Дуивен в Нидерландах. Компания JDWA совместно с администрацией города в 2012 г. разработала план развития большого спального района Droo-Zuid с общественным ядром — комьюнити-центром — для организации досуга и спорта пенсионеров и детей, новой гимназией дополнительного образования, детским садом и медицинскими услугами. План был разработан совместно с жителями существующих в округе многоквартирных домов, потенциальными квартиросъемщиками и будущими новыми жителями, а также с представителями бизнеса и общественности. Последовательно были выстроены проектные интерактивные семинары по сбору мнения общественности о том, каким будет новый центр района, уделялось внимание также и образу здания. Так получился объем, названный «новым стилем Droo-Zuid». Общественный центр Хайс Ван Дро, ориентированный на всех, представляет собой прозрачное здание на нижнем ярусе для возможности контроля и просмотра событий, которые происходят внутри объема, с «уютной и теплой» деревянной конструкцией верхнего объема. Интерьеры помещений соответствуют общим пожеланиям сообщества о тематической принадлежности — так получились яркие детские комнаты, спортивный зал с необходимым инвентарем, комната общих собраний и массовых праздников с кухней, холл с библиотекой с верхним светом. Особое внимание было уделено созданию коллективного сада на общественном пространстве, выходящим на пруд. Новый общественный центр активизировал жилой район, стал новым центром социального сплочения через обыденные повседневные функции (илл. 5).

Создание современных общественных центров сопровождается тенденциями к формированию устойчивой архитектуры. Отдельное внимание уделено энергосберегающим технологиям, формированию синтеза природы и архитектуры, максимальному использованию природных компонентов, LED-технологий. Новый общественный центр района Оржваль в городе Реймс во Франции, созданный архитектурным бюро f+f architectes в 2016 г. воплощает идею совмещения строительных конструкций, функции и природной среды. Здание построено на рельефе, нижний ярус имеет сплошное остекление, что символически объединяет экстерьер и интерьер. В конструкциях здания применены два типа кирпича — с целью определения основных «программ» общественного центра. Светло-серый кирпич, однородный по цвету, неправильной формы, «ручной работы» характеризует домашний уют центра — в этом объеме расположены кружки, центры социальной помощи, детские пространства, ориентированные на закрытый внутренний дворик.

Общественно-активный блок облицован темным кирпичом с более гладкой поверхностью, благодаря особой технологии обжига он имеет неоднородный оттенок, придающий зданию четкий рисунок. Внутренняя часть объема выполнена из бетона. Это объем — пространство событий, с трансформируемыми перегородками для больших собраний, концертов, проекций и театральных представлений. Внешние пространства — вестибюль, холл, мастерские, спортивные площадки остеклены и создают динамику жизни, которая видна со стороны улицы и привлекает внимание района. Особую связь с природой обеспечивает малый сад, расположенный на заднем дворе (илл. 6).

Европейскими примерами определена цель создания комьюнити-центров — обновление неблагополучных, потерявших имидж окраинных районов средствами высокого средового качества как важного социокультурного эффекта. Многие окраинные микрорайоны крупных городов приходят в упадок, являются непривлекательными для жизни. Муниципальные программы направлены на создание общественных пространств, объектов, мотивацию

5. Общественный центр Хайс Ван Дро муниципалитета Дуивен, Нидерланды. Архитектурное бюро JDWA (источник иллюстраций: <https://jdwa.nl/huis-van-droo/>)

6. Общественный центр района Оржваль. Реймс, Франция (2016) Архитектурное бюро: f + f architectes. Создание объема материалами подчеркивающими функцию, созданными из природных компонентов (источник иллюстрации: <http://fplusf.fr/portfolio/salle-municipale/>)

ПРИМЕЧАНИЯ

¹⁰ Подробнее на сайте авторов — *Maison du Chemin de l'île* (2009). Архитектурное бюро ARCHI5: <https://archi5.fr/en/portfolio/maisonchemin-nanterre/>

¹¹ Нем. *Die Soziale Stadt*



жителей к совместной деятельности. И, как показывают исследования, уже за несколько месяцев функционирования объектов виден позитивный результат — жилые районы социально обновляются, сокращается безработица, нарастает активная общественная жизнь, пространство обретает позитивные черты. Так, например, в 2009 г. «ожил» большой спальный район Нантель, округ Иль-де-Фанс на окраине Парижа, благодаря строительству «Общественного дома Мейсон Ду Чемин»¹⁰. Заказчиком общественного дома являлась администрация района, которая преследовала цель создать три пространства социальной активности в районе: организовать детский и подростковый досуг, создать многофункциональное пространство и обеспечить адаптацию пенсионеров. В результате работы архитекторов компании Archi5 сложился проект высокого среднего качества, создающего новые условия жизни: применены природные материалы в отделке фасадов; «Канадские стены», зеленые крыши с садами, «двойная вентиляция», максимальное сохранение существующих деревьев. Внешний объем формирует внутренний двор «дома» с ландшафтной организацией общественных пространств (илл. 7).

В Восточной Германии создаются Местные управления микрорайоном в пустующих помещениях первых этажей или в досуговых общественных центрах. Центры создавались в рамках программы «Социальный город»¹¹ — реконструкции типовых микрорайонов 1960-х гг. строительства, в основном для организации досуга мигрантов, детей и пенсионеров, проживающих на этих территориях. Позднее стало очевидным, что



ПРИМЕЧАНИЯ

¹² Нем. *Quartiersmanagement* – Местное управление. См. сайт администрации микрорайона Горбитц в Дрездене: <http://www.qm-gorbitz.de/>

¹³ Ст. 135 Жилищного кодекса РФ «Товарищество собственников жилья» и ст. 27 Федерального закона РФ от 06.10.2003 № 131-ФЗ: «Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ».

Как показывает опыт, в России девелоперы при строительстве миллионов квадратных метров жилья сталкиваются с запросом и предложениями размещения общественных центров, как особой программы развития территории. Изыскиваются возможности реабилитации существующих Домов культуры, советских кинотеатров под устройство местных соседских клубов. В большинстве своем, как правило, соседские центры новых жилых комплексов возникают на первых этажах жилых домов. Очень мало реализованных отдельно стоящих общественных зданий в российских микрорайонах. Как правило, эту функцию выполняет школа. В последние несколько лет все чаще на Всероссийских форумах, профессиональных площадках, среди администрации и общественности поднимаются вопросы о необходимости формирования определенного качества общественного объекта для организации социальной и общественной деятельности на местном уровне. В Российской Федерации приняты Жилищный кодекс и Федеральный закон «Об общих принципах организации местного самоуправления»¹³, на основании которых жители микрорайона объединяются в товарищества



И.Г. Федченко

259

«Комьюнити-центр» как новый тип...

собственников жилья (ТОС и ТСЖ) для обустройства своего места жительства, тем самым «подталкивая» к формированию социальных связей, сообществ, центров. Внимание отечественных девелоперов и архитекторов сосредоточено на поисках современного образа Российского комьюнити-центра. Так, например, в 2015 г. состоялся конкурс на редевелопмент кинотеатров «Варшава» и «Восход» в Москве — началась дискуссия о возможностях использования площадей, как можно преобразовать в прошлом заброшенные здания, сохраняя их с точки зрения притяжения людей¹⁴. В крупных городах России создаются соседские клубы по инициативе самих жителей, на принципах общественно-частного партнерства. Так был создан соседский клуб «Стар и млад» в районе Тропарево-Никулино в Москве (илл. 9), соседский центр «Образцово» в Красноярске (илл. 10). Организуется активная социальная микрорайонная жизнь в виде совместных праздников, мероприятий, досуга и прочего. Все чаще стали возникать коворкинг-центры, места совместного времяпрепровождения, развиваются функции городских местных библиотек. Что говорит о назревающей

ИЛЛЮСТРАЦИИ

9. Соседский клуб «Стар и млад» в район Тропаево-Никулино в Москве

10. Соседский центр «Образцово» в одноименном жилом комплексе в Красноярске

ПРИМЕЧАНИЯ

¹⁴ См. подробнее: Георгиевский С. Соцкультбыт: стадия редевелопмент / С. Георгиевский // Speech: community center. 2018. № 21. С. 138–157.



острой необходимости соответствующего архитектурного воплощения в создании отдельно стоящих общественных объектов — «третьего места». Представляется, что заказчиком проектирования и строительства подобных малых общественных микрорайонных объектов должны выступить администрации городов, и наравне с такими муниципальными объектами, как школы и детские сады, должны строиться и соседские центры.

Как показывает анализ современных примеров воплощения комьюнити-центров в мире, сложился ряд схожих тенденций их планирования:

- создание общественных центров на базе опорной функции — образования, спорта, культуры;
- формирование программы развития прилегающих жилых территорий на основе строительства комьюнити-центра;
- создание проекта с привлечением местных жителей, методами соучастного проектирования;
- организация многофункциональной внутренней среды объекта (с учетом трансформируемости и многовариантности использования помещений);
- использование современных технологий, конструкций и материалов при строительстве;
- формирование внешних общественных пространств в синтезе с архитектурным объемом (организация «вытекающих» территорий малого соседского сада, тематических площадок);
- создание уникальной архитектуры общественного объекта.



Современное прочтение общественных зданий на местном уровне демонстрирует, что комьюнити-центр как новый тип общественной архитектуры в жилой среде прочно вошел в современное архитектурное и градостроительное планирование, создавая новые возможности для формирования комфортной городской среды будущего.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

1. Антюфеев А.В., Птичникова Г.А. Умный город, архитектура и человек // Социология города. 2019. №2. С. 6–13.
2. Георгиевский С. Соцкультбыт: стадия редевелопмент // Speech: community center. 2018. №21. С. 138–157.
3. Мартовицкая А. Место встречи изменить нельзя? // Speech: community center. 2018. №21. С. 16–37.
4. Шомина Е.С. Соседские центры как элемент инфраструктуры соседского сообщества // Экономические и социально-гуманитарные исследования. 2015. №4 (8). С. 95–104.
5. Шомина Е.С. Самоорганизация жителей как практика местного самоуправления // Вопросы политологии. 2004. №5. С. 27–34.
6. Федченко И.Г. Модели социально-ориентированного планирования ландшафта жилых территорий // Вестник Оренбургского государственного университета. 2014. №5 (166). С. 173–178.
7. Santiago Gonzalez Garci. Community center design // Design Media Publishing Limited. 2014. 224 p.

REFERENCES

1. Antufeev A.V., Ptichnikova G.A. Umnyi gorod, arkhitektura i chelovek // Sotsiologiya goroda. 2019. №2. Pp. 6–13.
2. Georgievskii S. Sotskul'tbyt: stadiia redevelopment // Speech: community center. 2018. №21. Pp. 138–157.
3. Martovitskaia A. Mesto vstrechi izmenit' nel'zia? // Speech: community center. 2018. №21. Pp. 16–37.
4. Shomina E.S. Sosedskie tsentry kak element infrastruktury sosedskogo soobshchestva // Ekonomicheskie i sotsial'no-gumanitarnye issledovaniia. 2015. №4 (8). Pp. 95–104.
5. Shomina E.S. Samoorganizatsiia zhitelei kak praktika mestnogo samoupravleniia // Voprosy politologii. 2004. №5. Pp.27–34.
6. Fedchenko I.G. Modeli sotsial'no-orientirovannogo planirovaniia landshafta zhilykh territorii // Vestnik Orenburgskogo gosudarstvennogo universiteta. 2014. №5 (166). Pp. 173–178.
7. Santiago Gonzalez Garci. Community center design // Design Media Publishing Limited. 2014. 224 p.